

Sygn. akt II Cz 660/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 11 lipca 2013r

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy  
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Piotr Rajczakowski

SO Aleksandra Żurawska

po rozpoznaniu w dniu 11 lipca 2013r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia uczestniczki I. K. na pkt III postanowienia Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 22 maja 2013r, sygn. akt IV Nsm 915/12

w sprawie z wniosku W. T.

przy udziale I. K.

o zmianę wyroku rozwodowego w przedmiocie wykonywania władzy rodzicielskiej nad małoletnim S. T.

***p o s t a n a w i a:***

***oddalić zażalenie.***

## UZASADNIENIE

W pkt III zaskarżonego postanowienia Sąd Rejonowy w Wałbrzychu nakazał uczestniczce I. K. uiścić na rzecz Skarbu Państwa kwotę 656 zł, 95 gr tytułem kosztów opinii sporządzonej przez(...) w W.. W uzasadnieniu orzeczenia Sąd powołując się na przepis art. 520 § 2 kpc wskazał, że uczestniczka nie była zgodna z wnioskiem W. T. i dopiero na ostatniej rozprawie zmieniła swe stanowisko.

W zażaleniu na powyższe rozstrzygnięcie uczestniczka zarzuciła obrazę przepisów prawa procesowego, konkretnie – art. 520 § 2 k.p.c. poprzez jego błędną wykładnię, polegającą na przyjęciu, że w niniejszym postępowaniu interes uczestniczki był na tyle różny (sprzeczny) od interesu wnioskodawcy, iż uzasadniał obciążenie uczestniczki kosztami sporządzenia opinii przez (...) w W. w kwocie 656,95 zł w sytuacji, gdy wydane w jego toku postanowienie kończące to postępowanie jest zgodne z interesem obojga uczestników i okoliczność ta winna skutkować zgodnie z dyspozycją art. 520 §1 k.p.c. równym obciążeniem tą kwotą uczestników. Podnosząc powyższy zarzut skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonej części postanowienia poprzez nakazanie W. T. oraz I. K. – uiszczenie na rzecz Skarbu Państwa kosztów sporządzenia opinii przez (...) w W. – w częściach równych.

***Sąd Okręgowy zważył:***

Zażalenie nie jest zasadne. Sąd Rejonowy w orzeczeniu kończącym postępowanie w przedmiocie władzy rodzicielskiej nad małoletnim S. T. obciążył kosztami sporządzenia opinii (...) uczestniczkę postępowania. Jako podstawę takiego rozstrzygnięcia Sąd wskazał przepis art. 520 § 2 kpc. Jak wynika z uzasadnienia postanowienia SN z dnia 19.11.2010 r, III CZ 46/10, LEX nr 688497 sprawy z zakresu prawa rodzinnego są to postępowania, w których zazwyczaj interesy uczestników są sprzeczne. Skoro więc od początku postępowania uczestniczka nie zgadzała się, by dokonać zmian w

zakresie władzy rodzicielskiej nad małoletnim S. T. / wnosila o oddalenie wniosku W. T. / i na skutek takiej postawy Sąd Rejonowy przeprowadził w jej interesie dowód z opinii (...), należało uznać, że zasadnie kosztami tejże opinii w całości została obciążona uczestniczka. Z tych też względów, zażalenie jako bezzasadne podlegało oddaleniu- art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc.