

Sygn. akt II Cz 700/13

POSTANOWIENIE

Dnia 25 lipca 2013r

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Aleksandra Żurawska

po rozpoznaniu w dniu 25 lipca 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia uczestnika R. G. na pkt VI postanowienia Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 31 października 2012r,

sygn. akt I Ns 699/09

w sprawie z wniosku A. G. i M. G.

przy udziale R. G.

o zniesienie współwłasności

p o s t a n a w i a:

uchylić pkt VI zaskarżonego postanowienia.

UZASADNIENIE

W pkt VI postanowienia z dnia 31 października 2012r Sąd Rejonowy w Kłodzku nakazał uczestnikowi R. G. uiścić na rzecz Skarbu Państwa- Sądu Rejonowego w Kłodzku kwotę 2.952 zł tytułem kosztów pomocy prawnej udzielonej temu uczestnikowi z urzędu. W uzasadnieniu orzeczenia Sąd wskazał, że podstawą takiego rozstrzygnięcia jest przepis art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł uczestnik zarzucając naruszenie przepisu art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz przepisu art. 520 kpc. Uzasadniając środek odwoławczy skarżący podniósł, że adwokat z urzędu ustanowiony na jego rzecz nie brał czynnego udziału w całym postępowaniu oraz nie wykazał sumienności i gorliwości w wypełnianiu swych obowiązków. Podał także, że jego status majątkowy w żaden sposób się nie poprawił. Wskazując na powyższe okoliczności uczestnik wniósł o uchylenie pkt VI zaskarżonego postanowienia.

Sąd Okręgowy zważył:

Zażalenie podlegało uwzględnieniu, aczkolwiek z innych przyczyn niż te, które podniósł skarżący. Zgodnie z art. 117 § 2 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc przesłanką dla ustanowienia pełnomocnika z urzędu dla uczestnika niezwolnionego przez Sąd od kosztów sądowych jest wykazanie, że nie może on bez uszczerbku dla utrzymania swojego i rodziny ponieść kosztów wynagrodzenia pełnomocnika. Z kolei z § 19 i nast. Rozporz. Min. Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r w sprawie opłat za czynności adwokackie /.../ wynika, że koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata ustanowionego z urzędu są ponoszone przez Skarb Państwa. W niniejszej sprawie brak było również podstaw do obciążenia tymi kosztami uczestnika na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Przepis ten bowiem mówi o obciążeniu kosztami sądowymi przeciwnika przy zastosowaniu zasad wynikających z art. 98 § 1 kpc. Te zaś w niniejszym postępowaniu nie mogą być przyjęte, gdyż przedmiotowa sprawa dotyczyła zniesienia współwłasności, w której podstawą dla rozstrzygnięcia o kosztach postępowania jest przepis art. 520 § 1 kpc. Oznacza

to więc, że brak było podstaw do obciążania kosztami nieopłaconej pomocy prawnej uczestnika, na którego rzecz pełnomocnik z urzędu został ustanowiony.

Z tych też względów na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc orzeczono jak wyżej.