

Sygn. akt II Cz 816/13

POSTANOWIENIE

Dnia 17 września 2013r

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Piotr Rajczakowski

SO Aleksandra Żurawska

po rozpoznaniu w dniu 17 września 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia pozwanej B. M. na postanowienie Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śl. z dnia 27 czerwca 2013r, sygn. akt I C 60/13

w sprawach z powództwa M. F.

przeciwko B. M.

o zapłatę kwoty 35.000 zł

oraz z powództwa S. F.

przeciwko B. M.

o zapłatę kwoty 52.500 zł

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 27 czerwca 2013r Sąd Rejonowy w Ząbkowicach Śl. zabezpieczył powództwo o zachówek poprzez obciążenie nieruchomości położonej w Z. Śl. przy ul. (...), dla której tenże Sąd prowadzi księgę wieczystą (...) hipoteką przymusową na rzecz powoda M. F. do kwoty 35.000zł oraz hipoteką przymusową na rzecz powoda S. F. do kwoty 52.500 zł do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w niniejszych sprawach. W uzasadnieniu swego rozstrzygnięcia Sąd powołując się na przepis art. 730⁽¹⁾ kpc stwierdził, że zostały spełnione przesłanki dla zabezpieczenia. Powodowie należą bowiem do kręgu osób uprawnionych do zachowku, a więc ich roszczenie zostało uprawdopodobnione. Ponadto po ich stronie zachodzi również interes prawny, o którym mowa w art. 730⁽¹⁾ § 2 kpc. W sprawie niniejszej istnieje ryzyko, że pozwana w toku procesu mogłaby wyzbyć się przedmiotowej nieruchomości, co z kolei uniemożliwiłoby wykonanie wydanego w sprawie orzeczenia. Na rozprawie w dniu 22 kwietnia 2013r B. M. przyznała, że jedyną możliwością zaspokojenia powodów jest sprzedaż spadkowej nieruchomości.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniosła pozwana zarzucając, że w niniejszej sprawie nie zachodzą przesłanki wynikające z art. 730⁽¹⁾ kpc. Skarżąca wskazała, że poprzednie wnioski pozwanych o zabezpieczenie zostały prawomocnie oddalone i w ocenie pozwanej nie zaszły żadne nowe okoliczności, które by uzasadniały żądanie

zabezpieczenia. Ponadto w ocenie B. M. skoro kwestia zasadności dochodzonego roszczenia nie została jeszcze w postępowaniu rozpoznawczym prawomocnie rozstrzygnięta, w większym stopniu powinien być chroniony interes prawny zobowiązanego.

Sąd Okręgowy zważył:

Zażalenie nie podlegało uwzględnieniu. Wbrew temu bowiem, co zarzuca skarżąca od czasu wydania postanowień oddalających wnioski o zabezpieczenie, uległy zmianie okoliczności niniejszych spraw. Na rozprawie w dniu 22 kwietnia 2013r pozwana wprost przyznała, że oprócz nieruchomości nie posiada innego majątku, z którego mogliby zaspokoić się powodowie oraz, że rzeczywiście chciała ona sprzedać nieruchomość. W tej sytuacji trudno zakwestionować istnienie po stronie powodów interesu prawnego wynikającego z art. 730¹ § 2 kpc. Zdaniem Sądu Okręgowego ze względów, na które już wskazywał Sąd Rejonowy, zostało także uprawdopodobnione żądanie pozwu. W tych okolicznościach, skoro również sposób zabezpieczenia jest zgodny z art. 747 kpc, zażalenie jako nieuzasadnione należało oddalić- art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc.