

Sygn. akt II Cz 876/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 3 października 2013r

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy  
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Piotr Rajczakowski

SO Aleksandra Żurawska

po rozpoznaniu w dniu 3 października 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia wierzyciela(...) w K. na postanowienie Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 18 lipca 2013r, sygn. akt I Co 1990/13

w sprawie z wniosku wierzyciela (...) w K.

przeciwko dłużnicze D. G.

o nadanie klauzuli wykonalności

***p o s t a n a w i a:***

***oddalić zażalenie.***

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 18 lipca 2013r Sąd Rejonowy w Kłodzku oddalił wniosek o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty wydanemu przez tenże Sąd w postępowaniu upominawczym w dniu 26 marca 2003r w sprawie I Nc 435/03, na rzecz wierzyciela jako następcy prawnego (...) SA we W.. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia Sąd, powołując się na przepis art. 788 § 1 kpc, stwierdził, że z poświadczenia podpisu R. L., sporządzonego przez notariusza R. B. z Kancelarii Notarialnej we W. nie wynika ani w jakim dniu został złożony podpis, ani pod jaką umową. Stąd też zdaniem Sądu Rejonowego przedłożony przez wierzyciela dokument prywatny nie posiada podpisu urzędowo poświadczonego.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł wierzyciel zarzucając obrazę przepisów prawa procesowego, tj.:

1/ art. 129 § 1 i § 2 k.p.c. w zw. z art. 788 § 1 k.p.c. poprzez błędne przyjęcie, że odpis dokumentu poświadczony za zgodność z oryginałem przez występującego w sprawie pełnomocnika będącego radcą prawnym nie spełnia wymagań przewidzianych dla wykazania przejścia uprawnień zgodnie z art.788 § 1 k.p.c.,

2/ art. 130 w zw. z art. 129 § 4 k.p.c. poprzez oddalenie wniosku bez uprzedniego wezwania wnioskodawcy do uzupełnienia braków formalnych wniosku poprzez zażądanie przedłożenia oryginału umowy przelewu wierzytelności.

Wskazując na te okoliczności skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez uwzględnienie wniosku.

***Sąd Okręgowy zważył:***

Zażalenie nie jest zasadne.

Za nieprawidłowe uznać należy stanowisko wnioskodawcy wyrażone w zażaleniu, z którego zdaje się wynikać, że załączona do wniosku umowa prowadząca do przejścia uprawnień na wnioskodawcę wskutek jej poświadczenia za zgodność z oryginałem przez występującego w sprawie radcę prawnego w trybie art. 129 § 3 k.p.c. stała się dokumentem, o jakim mowa w art. 788 § 1 kpc / czyli urzędowym albo dokumentem prywatnym z podpisami urzędowo poświadczonymi /. Już bowiem z dosłownego brzmienia art. 129 § 3 k.p.c. wynika, że charakter dokumentu urzędowego ma tylko poświadczenie zgodności z oryginałem dokonane przez profesjonalnego pełnomocnika, nie zaś sam odpis dokumentu będący przedmiotem tego poświadczenia. Tym samym wykluczone jest przyjęcie, że wskutek poświadczenia za zgodność z oryginałem przez profesjonalnego pełnomocnika występującego w sprawie odpisu dokumentu prywatnego, dokument ten nabiera charakteru dokumentu urzędowego albo dokumentu prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym / patrz: postanow. SA w Krakowie z dnia 24.01.2013r, I Acz 2172/12, LEX nr 1267322/. Powyższe uwagi prowadzą do wniosku, że aby umowa z dnia 28 lutego 2013r mogła zostać uznana za dokument stanowiący podstawę nadania klauzuli wykonalności na rzecz wnioskodawcy w trybie art. 788 § 1 k.p.c. podpisy stron pod tym dokumentem muszą zostać poświadczone przez notariusza. W obecnym stanie prawnym jedynie notariusz ma bowiem uprawnienia do poświadczania własnoręczności podpisu (por. art. 96 pkt 1 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. - Prawo o notariacie (Dz. U. z 2008 r. Nr 189, poz. 1158 z późn. zm.)). Jak to jednak słusznie zauważył Sąd Rejonowy, w umowie przelewu wierzytelności dołączonej do wniosku jedynie podpis cedenta S. B. został należycie poświadczony przez notariusza. Nie można natomiast uznać, by poświadczenie podpisu cesjonariusza R. L. dokonane przez notariusza R. B. / k. 16 / mogło zostać uznane za prawidłowe, skoro z treści tego poświadczenia w żaden sposób nie wynika na jakiej umowie / czy innym dokumencie / przedmiotowy podpis miał zostać złożony / w efekcie więc nawet nie można stwierdzić czy wymienione poświadczenie w ogóle odnosi się do podpisu złożonego przez cesjonariusza na umowie przelewu wierzytelności z dnia 28.02.2013r /. Z treści umowy również w żaden sposób nie wynika, by jak twierdzi skarżący, została ona zawarta w formie aktu notarialnego. Wreszcie jeśli chodzi o ostatni zarzut, a dotyczący naruszenia przepisu art. 130 § 2 kpc w zw. z art. 129 § 4 kpc, to jest on również niezasadny. Przepis art. 130 kpc dotyczy bowiem jedynie uzupełnienia braków formalnych pisma procesowego. To zaś czy do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności dołączono dokument spełniający wymogi wynikające z art. 788 § 1 kpc jest przesłanką merytoryczną, którą ocenia Sąd wydając stosowne postanowienie, nie jest to więc brak formalny wniosku, który mógłby być uzupełniony w trybie art. 130 kpc.

Reasumując, ze względów omówionych powyżej, zażalenie jako bezpodstawne podlegało oddaleniu- art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc.