

Sygn. akt II Cz 1116/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 10 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Piotr Rajczakowski

SO Aleksandra Żurawska

po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym zażalenia wnioskodawcy E. U.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Dzierżonowie z dnia 7 października 2013 r., sygn. akt I Ns 898/11

przy udziale (...) S.A. w K.

o ustanowienie służebności przesyłu

p o s t a n a w i a:

***uchylić zaskarżone postanowienie.***

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 7 października 2013 r. Sąd Rejonowy w Dzierżonowie odrzucił zażalenie wnioskodawcy E. U. na orzeczenie tegoż Sądu z dnia 26 sierpnia 2013r. W uzasadnieniu Sąd stwierdził, iż pełnomocnik wnioskodawcy został wezwany do uiszczenia opłaty sądowej od zażalenia w kwocie 40 zł oraz uzupełnienia jego braków formalnych przez dołączenie jednego odpisu, w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania. W przepisany terminie pełnomocnik wnioskodawcy nie uiścił opłaty sądowej ani nie uzupełnił ww. braku formalnego zażalenia, co w konsekwencji i mając na względzie art. 126<sup>2</sup> § 1 i art. 127 w zw. z art. 13 § 2 kpc doprowadziło do odrzucenia zażalenia.

W zażaleniu na powyższe postanowienie, wnioskodawca zaskarżając je w całości i zarzucając obrazę art. 95 ust. 2 pkt 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych wniósł o jego uchylenie. W uzasadnieniu stwierdził on, iż w piśmie z dnia 27 września 2013 r., jak i w samym pierwotnym zażaleniu wskazywał na fakt zwolnienia z opłaty sądowej, które wynika z powyżej cytowanego przepisu.

***Sąd Okręgowy zważył.***

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie. W pierwszej kolejności należy stwierdzić słuszność zarzutów skarżącego, zgodnie z którymi Sąd pierwszej instancji błędnie wezwał go do uiszczenia opłaty sądowej. Zgodnie z art. 95 ust. 2 pkt 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych nie pobiera się opłat od zażalenia na postanowienie sądu dotyczące wysokości opłaty albo wysokości wydatków. Nie ulega wątpliwości, iż postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 26 sierpnia 2013 r., przyznające biegłemu sądowemu zwrot kosztów podróży w związku z koniecznością stawiennictwa na posiedzenie mieści się w zakresie przepisu art. 5 ust. 1 pkt 3 wyżej wymienionej ustawy, a więc wydatków, co w konsekwencji zwalnia skarżącego od konieczności uiszczenia opłaty od zażalenia. Za nieprawidłowe należy również uznać ustalenie Sądu jakoby brak odpisu zażalenia nie został uzupełniony w terminie. Wezwanie do uzupełnienia tegoż braku doręczono wnioskodawcy dnia 20 września 2013 r., zaś w odpowiedzi pismem nadanym dnia 27 września

2013r, skarżący przedłożył odpis zażalenia jak i ponownie poinformował o zwolnieniu od opłaty, co oznacza skuteczne uzupełnienie braków zażalenia.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy, na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc, orzekł jak w sentencji.