

Sygn. akt II Cz 375/14

POSTANOWIENIE

Dnia , 15 kwietnia 2014r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Anatol Gul

Sędziowie : SO Barbara Nowicka

SO Grażyna Kobus

po rozpoznaniu w dniu 15 kwietnia 2014 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia wnioskodawców K. T. (1) i Z. T.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 4 marca 2014r., sygn. akt IV Nsm 11/14

odrzucające jej wniosek o zezwolenie na dokonanie czynności prawnej imieniem małoletniego M. T. i małoletniego K. T.

przy udziale kuratora K. T. (2)

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Wałbrzychu stwierdził brak jurysdykcji do rozpoznania sprawy i odrzucił wniosek K. T. (1) i Z. T. o zezwolenie na dokonanie czynności prawnej imieniem małoletnich M. T. i K. T., polegającej na odrzuceniu spadku po ich pradziadku A. K., ponieważ centrum życiowe małoletnich, a tym samym miejsce ich zwykłego pobytu jest w Irlandii, co powoduje brak jurysdykcji krajowej do rozpoznania niniejszej sprawy.

W zażaleniu wnioskodawcy zarzucili, że Sąd bezpodstawnie przyjął, że brak jest jurysdykcji w sprawie, gdyż wyrażenie zgody przez sąd na dokonanie czynności w imieniu małoletnich nie dotyczy tzw. odpowiedzialności rodzicielskiej w rozumieniu krio. Sądem spadku jest natomiast wyłącznie sąd śmierci spadkodawcy, w tym wypadku W..

Wskazując na powyższe wnieśli o zmianę zaskarżonego postanowienia i uwzględnienie wniosku, ewentualnie zaś uchylenie postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. Ponadto domagali się przeprowadzenia dowodu z dokonanego z dniem 7 marca 2013r. tłumaczenia stanowiska Biura (...) C. Co. w Irlandii, wg którego nikt z członków rodziny nie staje się odpowiedzialny za długi członka rodziny.

Zażalenie nie podlega uwzględnieniu.

Wbrew zarzutom skarżących Sąd Rejonowy dokonał prawidłowej interpretacji przepisu art. 1099 kpc, a także art. 8 ust. 1 Rozporządzenia Rady/WE/Nr 2201/2003 z dnia 27 listopada 2003 r. (Dziennik Urzędowy Unii

Europejskiej z dnia 23 grudnia 2003 r. poz. L.338/1). Przepis art. 1 rozporządzenia określa przedmiotowy zakres zastosowania tego rozporządzenia, który został ustalony w sposób pozytywny w ust. 1 poprzez wskazanie kategorii spraw dotyczących odpowiedzialności rodzicielskiej. Art. 8 wymienionego rozporządzenia wskazuje natomiast, że w sprawach odpowiedzialności rodzicielskiej jurysdykcję mają sądy państwa członkowskiego, w którym w chwili wniesienia pozwu lub wniosku dziecko ma zwykły pobyt. W tym miejscu zwrócić należy uwagę, że definicja terminu „odpowiedzialność rodzicielska” zawarta w art. 2 pkt 7 rozporządzenia jest szeroka i obejmuje wszystkie prawa oraz obowiązki odnoszące się do osoby i majątku dziecka, przysługująca osobie posiadającej odpowiedzialność rodzicielską. W sprawie niniejszej wnioskodawcy wniesli o zezwolenie na dokonanie czynności prawnej w zakresie odrzucenia spadku przez małoletnich M. i K. T.. Jest to czynność cywilno prawna, gdzie będą stosowane przepisy z zakresu prawa cywilnego oraz rodzinnego i opiekuńczego. Tym samym, wbrew zarzutom skarżących, w sprawie nie będą miały zastosowania przepisy spadkowe dotyczące dziedziczenia.

Mając zatem na uwadze, że M. T. i K. T. wraz z rodzicami od około 5-6 lat przebywają w Irlandii, M. T. tam uczęszcza do szkoły, a K. T. do przedszkola zaś oboje rodzice pracują zawodowo w Irlandii, trafnie ocenił Sąd Rejonowy, że tam skupia się ich centrum życiowe i dlatego też w oparciu o art. 1099 kpc oraz art. 8 ust 1 i art. 17 Rozporządzenia Rady/WE/Nr 2201/2003 z dnia 27 listopada 2003 r. prawidłowo odrzucił ich wniosek z uwagi na brak jurysdykcji do rozpoznania sprawy.

Z tych też przyczyn Sąd Okręgowy uznał zażalenie za nieuzasadnione i je oddalił na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 zd.1 kpc i art. 13 § 2 kpc.