

Sygn. akt II Cz 449/14

POSTANOWIENIE

Dnia 25 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący : SSO Anatol Gul

Sędziowie : SO Aleksandra Żurawska

SO Piotr Rajczakowski

po rozpoznaniu w dniu 25 kwietnia 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...)w W.

przy udziale dłużnika A. K.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 28 lutego 2014 r. sygn. akt I Co 3058/14

postanawia :

I. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że tytułowi egzekucyjnemu w postaci nakazu zapłaty Sadu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 6 stycznia 2004 r. sygn. akt VIII Nc 5585/03 nadać klauzulę wykonalności na rzecz wierzyciela (...) w W. jako następcy prawnemu (...) SA we W. oraz zasądzić od dłużnika na rzecz wierzyciela 127 zł kosztów postępowania; II. zasądzić od dłużnika na rzecz wierzyciela 90 zł kosztów postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem oddalono wniosek wierzyciela o nadanie na jego rzecz – jako następcy prawnego - klauzuli wykonalności na podstawie art. 788 § 1 kpc, ponieważ wierzyciel nie wykazał, aby zapłacił zbywcy cenę nabycia wierzytelności, jak również nie można jednoznacznie stwierdzić, że doszło do przejścia uprawnień z dotychczasowego wierzyciela na wnioskodawcę, skoro załącznik do umowy przelewu wierzytelności został przedłożony jedynie w formie luźnej kartki, nie połączonej z żadnym innym dokumentem.

W zażaleniu wierzyciel – domagając się zmiany postanowienia przez uwzględnienie wniosku -wskazał, że cena nabycia została zapłacona, czego dowodem było przekazanie cesjonariuszowi oryginałów tytułów wykonawczych, co zgodnie z umową miało nastąpić dopiero po zapłaceniu ceny. Z kolei wszystkie dołączone do wniosku dokumenty posiadały właściwą formę, zgodna z wymogami z art. 788 § 1 kpc, skutkiem czego wierzyciel nabył przedmiotową wierzytelność.

Sad Okręgowy zważył :

Zażalenie jest uzasadnione i podlegało uwzględnieniu.

Wierzyciel wraz z wnioskiem przedłożył dokumenty potwierdzające nabycie przedmiotowej wierzytelności w formie wymaganej przepisem art. 788 kpc, a to kopii umowy cesji, wyciągu z listy wierzytelności oraz zawiadomienia dłużnika o przelewie. Poświadczony przez pełnomocnika odpis dokumentu ma charakter dokumentu urzędowego w tym znaczeniu, że potwierdza się w nim z mocą takiego dokumentu istnienie dokumentu źródłowego, o treści takiej samej jak odpis, a zatem złożenie takiego dokumentu – wbrew formalistycznemu stanowisku sądu pierwszej instancji - jest wystarczające dla zrealizowania funkcji dowodu z dokumentu wymaganej przepisem art. 788 § 1 kpc. Nie było także podstaw do uznania, że wierzyciel nie zapłacił ceny nabycia wierzytelności, skoro zgodnie z umową zapłata ceny warunkowała uzyskanie przez wierzyciela tytułu wykonawczego, a zatem jeśli wierzyciel wystąpił z niniejszym wnioskiem dołączając oryginał tytułu wykonawczego, to oczywistym było, że cena nabycia wierzytelności musiała zostać zapłacona.

Z tych przyczyn zaskarżone postanowienie podlegało zmianie przez nadanie klauzuli wykonalności na rzecz wierzyciela / art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 788 § 1 kpc oraz art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc/, natomiast o kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 98 i 99 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.