

Sygnatura akt II Cz 470/14

POSTANOWIENIE

Dnia 08 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Anatol Gul

Sędziowie : SO Alicja Chrzan

SO Jerzy Dydo

po rozpoznaniu w dniu 08 maja 2014 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...)w W.

przy udziale A. Ł.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 28 marca 2014 r., sygn. akt I Co 793/14

postanawia :

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Świdnicy oddalił wniosek (...)w W.o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty wydanemu przez tenże Sąd w dniu 27 sierpnia 2010 r. w sprawie I Nc 3745/10 z powództwa (...) Bank (...) S.A.w K.przeciwko A. Ł.. Powołując się na treść art. 788 § 1 k.p.c. Sąd wskazał, że wnioskodawca dołączył do wniosku m.in. wyciąg z umowy przelewu wierzytelności z 19.07.2013 r. jednak nie wynika z niego, że dotychczasowy wierzyciel zbył na jego rzecz wierzytelności szczegółowo wymienione w załączniku nr 1 do umowy. Ponadto załącznik ten został złożony w formie luźnych kartek nie połączonych z wyciągiem z umowy oraz nieczytelnymi pieczęciami, w związku z czym nie stanowi on dokumentu prywatnego z podpisami urzędowo poświadczonymi osób uprawnionych do reprezentowania cedenta i cesjonariusza.

W zażaleniu wnioskodawca zarzucił :

1. naruszenie przepisów postępowania cywilnego, tj. art. 788 § 1 k.p.c. poprzez błędne przyjęcie, że załączony przez niego dokument w postaci Załącznika nr 1 do umowy przelewu i przeniesienia wierzytelności z 19.07.2013 r. nie stanowi dokumentu prywatnego z podpisem notarialnie poświadczonym i z uwagi na jego złożenie w formie luźnych kartek nie połączonych z wyciągiem z umowy nie jest wiarygodny, podczas gdy podpisy na tym załączniku zostały złożone razem z podpisami na aneksie i poświadczone notarialnie, a on złożył jedynie wyciąg z załącznika z uwagi na to, że informacje w nim zawarte są objęte tajemnicą bankową,

2. naruszenie przepisów postępowania tj. art. 129 § 2 i § 3 k.p.c. w zw. z art. 788 § 1 k.p.c. poprzez błędne przyjęcie, że odpis dokumentu poświadczony za zgodność z oryginałem przez występującego w sprawie pełnomocnika będącego radcą prawnym nie spełnia wymagań przewidzianych dla wykazania przejścia uprawnień zgodnie z art. 788 § 1 k.p.c.,

3. sprzeczność istotnych ustaleń Sądu z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego, polegającą na nieuzasadnionym przyjęciu, że wnioskodawca nie wykazał przejścia na jego rzecz uprawnień stwierdzonych nakazem zapłaty za pomocą dokumentów prywatnych z podpisem notarialnie poświadczonym, zgodnie z wymogami art. 788 § 1 k.p.c. , podczas gdy takie dokumenty złożył wraz z wnioskiem.

Wskazując na powyższe zarzuty wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i orzeczenie zgodnie ze złożonym wnioskiem, przy uwzględnieniu kosztów postępowania za obie instancje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Wbrew zarzutom skarżącego Sąd Rejonowy nie naruszył przepisów formalnych, a wydane w sprawie rozstrzygnięcie jest prawidłowe.

Wnioskodawca przedłożył kserokopię wyciągu z umowy przelewu i przeniesienia wierzytelności zawartej dnia 19.07.2013 r. Zgodnie z § 13 pkt 1 tego wyciągu umowa została zawarta w formie pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi. W zdaniu drugim wskazano natomiast, że dla uniknięcia wątpliwości strony dołożą należytej staranności, aby notariusz poświadczyl podpisy złożone zarówno na umowie jak i załącznikach stanowiących jej integralnych część.

Na odwrocie wyciągu znajduje się poświadczenie zgodności tego wyciągu stron 1, 2, 3 , 6, 10, 13, 14, 15 i strony poświadczonej z okazanym dokumentem - umową przelewu wierzytelności zawartą 19 lipca 2013 r., na której podpisy zostały poświadczone notarialnie. Można zatem przyjąć, że w/w umowa spełnia wymogi o jakich mowa w art. 788 § 1 k.p.c.

Niemniej jednak nie sposób waloru dokumentu urzędowego lub prywatnego z podpisami urzędowo poświadczonymi przypisać kserokopiom znajdującym się na k. 15 – 16. Są one nieopisane, nieczytelne, nie sposób zatem twierdzić, że są to dokumenty wymagane przez ustawodawcę dla nadania klauzuli wykonalności w trybie art. 788 § 1 k.p.c. Samo zapewnienie złożone przez strony w umowie, że dołożą staranności, aby podpisy na załączniku również były poświadczone notarialnie, nie stanowi gwarancji, iż w istocie takie poświadczenie miało miejsce.

Bez znaczenia jest przy tym, że umowa i załącznik zostały poświadczone jako zgodne z oryginałem przez radcę prawnego będącego pełnomocnikiem wnioskodawcy. Przyznanie na podstawie znowelizowanej ustawy z dnia 23.10.2009 r. o zmianie ustawy w zakresie uwierzytelnienia dokumentów art. 129 kpc pełnomocnikom procesowym prawa do uwierzytelniania odpisów dokumentów służących jako dowód w sprawie cywilnej uprawnia do przyjęcia, że w celu uzyskania klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego wierzyciela na podstawie art. 788 § 1 kpc wymagane jest wykazanie przejścia uprawnień za pomocą dokumentów urzędowo poświadczonych, poświadczonych za zgodność z oryginałem przez zawodowego pełnomocnika, ustanowionego przez wnioskodawcę w sprawie o nadanie klauzuli wykonalności.(vide : postanowienie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 23 września 2010 r., I ACz 1229/10, OSAW 2011/1/208). Wobec tego wykluczone jest przyjęcie, że wskutek poświadczenia za zgodność z oryginałem przez profesjonalnego pełnomocnika kserokopii luźnej kartki nabiera ona charakteru dokumentu urzędowego.

Wobec powyższego zażalenie zostało oddalone w oparciu o art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.