

**Sygn. akt II Cz 521/14**

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Grażyna Kobus

Sędziowie: SO Alicja Chrzan

SR Hanna Płonka (del.)

Protokolant: Bogusława Mierzwa

po rozpoznaniu w dniu 26 czerwca 2014 r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy

z powództwa **J. S.**

przeciwko **(...) S.A. w W.**

o zapłatę kwoty 10.000 zł

na skutek zażalenia powódki

na postanowienia o kosztach procesu i kosztach sądowych zawarte w wyroku

Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 18 marca 2014 r., sygn. akt I C 321/12

**p o s t a n a w i a:**

**I. zmienić zaskarżone postanowienie zawarte w pkt III wyroku w ten sposób, że nie obciążyć powódki kosztami procesu i w pkt VI poprzez odstąpienie od obciążenia powódki kosztami sądowymi w kwocie 355,68 zł oraz uchylić pkt IV wyroku w całości;**

**II. zasądzić od strony pozwanej na rzecz powódki 110,70 zł kosztów postępowania zażaleniowego;**

**III. nakazać stronie pozwanej uiścić na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kłodzku kwotę 30 zł tytułem opłaty od zażalenia, od której powódka była zwolniona.**

Sygn. akt II Cz 521/14

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem zawartym w punkcie IV wyroku z dnia 18 marca 2014 roku, sygn. akt I C 321/12 Sąd Rejonowy w Kłodzku cofnął powódce zwolnienie od kosztów sądowych z tej przyczyny, że wynik sprawy wpłynął korzystnie na zmianę jej sytuacji majątkowej, przez co jest w stanie ponieść koszty procesu bez uszczerbku dla swojego koniecznego utrzymania.

Sąd Rejonowy wydając powyższe postanowienie wskazał na treść art. 110 zdanie 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych ( t. j. Dz. U. 2010. 90.594 ze zm.).

Powódka zaskarżając zażaleniem powyższe postanowienie, zarzuciła Sądowi Rejonowemu naruszenie art. 110 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych i wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie jest zasadne.

Zgodnie z treścią art. 110 zdanie 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych sąd cofa zwolnienie od kosztów sądowych jeżeli okazało się, że okoliczności na podstawie których je przyznano, nie istniały lub przestały istnieć.

Sąd Rejonowy wydając powyższe postanowienie nie ustalił czy zmieniły się okoliczności na podstawie których przyznano powódce zwolnienie od kosztów sądowych, to jest czy powódka otrzymuje większe przychody. Zasądzona na rzecz powódki wyżej wskazanym wyrokiem kwota 8.217,60 zł stanowi odszkodowanie należne jej w celu przywrócenia stanu poprzedniego budynku w którym ma ona mieszkanie. Oznacza to, że sytuacja materialna powódki nie zmieniła się wskutek wydania przedmiotowego orzeczenia.

Zgodnie z treścią art. 102 kpc w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami.

Sąd Okręgowy mając na uwadze fakt, że powódka jest obłożnie chora, od trzech lat przebywa w szpitalu, a jej renta, w zasadzie przeznaczana jest na koszty jej utrzymania w tej placówce, uznał, że w tych okolicznościach zasadnym jest nie obciążanie jej kosztami.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. uchylił zaskarżone zawarte w punkcie IV wyroku postanowienie, a na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art.397 § 2 kp, zmienił wyrok w punkcie III i IV.

Sąd Okręgowy o kosztach postępowania zażaleniowego orzekł na podstawie art.98 k.p.c. art. 108 § 2 k.p.c. art.397 § 2 k.p.c.