

POSTANOWIENIE

Dnia 26 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Anatol Gul

Sędziowie : SO Alicja Chrzan

SO Jerzy Dydo

po rozpoznaniu w dniu 26 maja 2014 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) **Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa we W.**

przy udziale **A. G., R. Ś.**

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 13 marca 2014 r., sygn. akt I Co 611/14

postanawia :

I. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że nadać klauzulę wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty wydanemu w dniu 24 lutego 2012 r. przez Sąd Rejonowy w Wałbrzychu w sprawie I Nc 5500/11 na rzecz (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej we W. przeciwko dłużnikom A. G. i R. Ś. oraz zasądzić od dłużników solidarnie na rzecz wnioskodawcy kwotę 127,00 zł tytułem kosztów postępowania,

II. zasądzić od dłużników solidarnie na rzecz wnioskodawcy kwotę 90,00 zł tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Wałbrzychu oddalił wniosek (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowa we W. o nadanie klauzuli wykonalności na jej rzecz, jako następcy prawnemu (...) w G., przeciwko A. G. i R. Ś., wskazując, że dołączone do umowy dokumenty nie spełniają wymogów z art. 788 § 1 k.p.c. Oprócz bowiem notarialnie poświadczonego wyciągu z umowy przelewu wierzytelności dołączył w formie luźnej kartki niepołączonej z umową dokumenty niezatytułowany, zawierający dane dłużników, a którym widnieją nieczytelne parafy oraz fragmenty pieczęci. Brakuje na nim podpisów urzędowo poświadczonych, a jedynie widnieje poświadczenie za zgodność z oryginałem sporządzone przez występującego w sprawie adwokata, co nie spełnia wymogów z art. 788 § 1 k.p.c.

W zażaleniu wnioskodawca zarzucił naruszenie prawa procesowego, tj. art. 788 § 1 k.p.c. poprzez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, a w konsekwencji odmowę nadania klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień, pomimo że wykazał wszystkie przesłanki uzasadniające zastosowanie powołanej regulacji.

Wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i uwzględnienie wniosku przy uwzględnieniu kosztów postępowania.

Sąd Okręgowy uznał zażalenie za uzasadnione.

Wnioskodawca złożył wraz z wnioskiem wyciąg z umowy przelewu wierzytelności zawartą 23 grudnia 2013 r. pomiędzy (...)w G.(cedent) a (...)Spółą z o.o. spółką komandytową we W.. W § 1 pkt 1 umowy cedent oświadczył, że przysługują mu wierzytelności wyszczególnione w § 6 i załączniku nr 1 oraz, że na mocy niniejszej umowy przenosi te wierzytelności na cesjonariusza wraz z wszystkimi do nich prawami (...). Umowa zawiera 355 stron, a załącznikami do niej są : wykaz wartości wierzytelności (zał. nr 1), dokumenty potwierdzające upoważnienie do reprezentowania cedenta (zał. nr 2) i dokumenty potwierdzające upoważnienie do reprezentowania cesjonariusza (zał. nr 3).

Do wyciągu z umowy dołączono kserokopię tabeli z określeniem imienia i nazwiska dłużników, numerem pożyczki, datą zawarcia umowy, sygnaturą akt w której wydano tytuł egzekucyjny, a także oznaczeniem organu wydającego orzeczenie wraz z datą jego wydania. Na dole tej kopii widnieje informacja, że jest to 112 strona z 355.

Pod numerem tabeli (...) widnieje nazwisko dłużników – uczestników przedmiotowego postępowania, z informacją, że tytuł egzekucyjny został wydany przeciwko nim przez Sąd Rejonowy w Wałbrzychu w dniu 24 lutego 2012 r., sygn. akt I Nc 5500/11. Oryginał w/w tytułu wraz z klauzulą wykonalności został dołączony do wniosku.

Ponadto wnioskodawca przedłożył kserokopię notarialnego poświadczenia umowy przelewu wierzytelności z 23.12.2013 r. wraz załącznikami (k. 13) i poświadczenie zgodności wyciągu z umową przelewu (k. 13v). Każda z tych kopii zawiera dodatkowo poświadczenie zgodności z oryginałem sporządzone przez pełnomocnika wnioskodawcy – adw. K. H..

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy jest zdania, że dokumenty przedłożone przez wnioskodawcę spełniają wymogi o jakich mowa w art. 788 § 1 k.p.c. Skoro bowiem w myśl art. 129 § 3 k.p.c., poświadczony przez pełnomocnika będącego adwokatem odpis dokumentu ma charakter dokumentu urzędowego w tym znaczeniu, że potwierdza się w nim z mocą dokumentu urzędowego istnienie dokumentu "źródłowego" o treści takiej samej jak odpis (zob. uchwały, z uzasadnieniami, Sądu Najwyższego: z 21 grudnia 2010r., III CZP 98/10, OSNC 2011r., Nr 9, poz. 92, z 21 grudnia 2010r., III CZP 94/10, OSNC 2011r., Nr 9, poz. 91 oraz postanowienie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 23 września 2010r., I Acz 1229/10, OSAW 2011r., Nr 1, poz.208), to w rezultacie, do wniosku dołączone zostały odpisy potwierdzające z mocą dokumentu urzędowego istnienie dokumentów oryginalnych z podpisami notarialnie poświadczonymi, a zatem spełniającymi przewidziany w art. 788 § 1 k.p.c. wymóg wykazania przejścia uprawnień z tytułu egzekucyjnego na inną osobę dokumentem prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

Przedłożone poświadczenie zgodności umowy przelewu z oryginałem wyraźnie wskazuje, że poświadczenie obejmuje też załączniki, które wskazane zostały w treści umowy. Skoro tak, to zdaniem Sądu II instancji, nie było przeszkód, aby nadać klauzulę wykonalności, zgodnie ze złożonym wnioskiem. Na marginesie jedynie wskazać trzeba, że fakt, iż pod załącznikiem widnieją nieczytelne parafy czy pieczęcie jest bez znaczenia, skoro zostały poświadczony notarialnie.

Wobec powyższego na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc Sąd zmienił zaskarżone postanowienie, orzekając o kosztach postępowania (na które składała się opłata od wniosku – 50 zł, wynagrodzenie pełnomocnika – 60 zł oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa – 17 zł), na podstawie art. 98 § 1 i 3 w związku z art. 13 § 2 kpc (pkt I), a o kosztach postępowania zażaleniewego (pkt II) orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3, art. 391 § 1 kpc, i art. 13 § 2 kpc oraz § 11 ust. 1 pkt 13 w zw. z § 5 i 13 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (t. j. Dz. U. z 2013r., poz. 461).