

Sygn. akt II Cz 679/14

POSTANOWIENIE

Dnia 11 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie :

Przewodniczący : SSO Anatol Gul

Sędziowie : SO Aleksandra Żurawska

SO Piotr Rajczakowski

po rozpoznaniu w dniu 11 czerwca 2014 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia pozwanych W. S., H. S. i E. S.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 21 stycznia 2014 r. sygn. akt VIII C 2082/13

w sprawie ze skargi pozwanych

o wznowienie postępowania z powództwa (...) Spółki z o.o. w W. zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 8 kwietnia 2010 r. sygn. akt VIII C 84/10

postanawia :

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem odrzucono skargę pozwanych o wznowienie postępowania, ponieważ skarżący jako podstawę wznowienia wskazali naruszenie ich prawa do dowodzenia, skoro sąd nie uwzględnił wniosku dowodowego w postaci dokumentów odnośnie ustalenia rzeczywistego właściciela mieszkania zakładowego, co jednak nie stanowiło żadnej z ustawowych podstaw wznowienia wynikających z kodeksu postępowania cywilnego. Ponadto wskazane w skardze nowe okoliczności, fakty i dowody, były już dopuszczone w sprawie I C 1028/09 / k. 105 /, jak również powołane w uzasadnieniu wyroku oraz apelacji.

W zażaleniu skarżący ponownie podnieśli, że wyrok w sprawie VIII C 84/10 został wydany z naruszeniem prawa o sądach powszechnych oraz prawa do dowodzenia, natomiast wskazane dowody – świadczące, że (...) nie jest właścicielem mieszkania – były ukrywane przez konkretne osoby, co w konsekwencji doprowadziło do wprowadzenia sądu w błąd.

Sąd Okręgowy zważył :

Zażalenie nie podlega uwzględnieniu, a podniesione w nim zarzuty w istocie są jedynie powtórzeniem tych samych argumentów, które były zawarte w skardze o wznowienie postępowania. Odnośnie wskazanej przez skarżących

podstawy należy zauważyć, że podstawy wznowienia określonej w art. 403 § 2 kpc **nie** mogą stanowić środki dowodowe powstałe **po uprawomocnieniu się zaskarżonego orzeczenia** bez względu na to, czy ich treść miałyby być rozpatrywana samodzielnie, czy łącznie z dowodami istniejącymi przed uprawomocnieniem się tego orzeczenia. Wznowienie postępowania w oparciu o podstawę z art. 403 § 2 kpc dopuszczalne jest wtedy, gdy po zakończeniu postępowania ujawniły się **okoliczności faktyczne lub środki dowodowe**, które mogłyby mieć wpływ na wynik sprawy, a z których strona nie mogła skorzystać w poprzednim postępowaniu, lecz **tylko takie, które istniały przed rozstrzygnięciem sporu** - w trakcie postępowania i przed jego zakończeniem - natomiast regulacja ta nie odnosi się do stanu po jego zakończeniu. Tymczasem jak wynikało z akt spraw I C 1028/08 oraz VIII C 84/10 Sądu Rejonowego w Wałbrzychu, wskazane przez skarżących jako nowe środki dowodowe były już zgłaszane w tych postępowaniach i były przedmiotem oceny sądu, wobec czego nie spełniają przesłanki " nowości " w rozumieniu przepisu art. 403 § 2 kpc.

Ponadto podstawą skargi o wznowienie postępowania nie może być także negatywna ocena skarżących dotycząca ustaleń faktycznych, oceny dowodów ani zastosowania prawa przez sądy w sprawie, której skarga dotyczy, dlatego też obszernie uwagi skarżących w tym zakresie nie wymagają zajmowania żadnego stanowiska.

Celem wznowienia postępowania, w odróżnieniu od środków odwoławczych i skargi kasacyjnej - która zresztą w niniejszej sprawie nie była dopuszczalna – nie jest bowiem usunięcie błędów dotychczasowego postępowania – jeżeli nawet miały miejsce - w oparciu o ten sam materiał dowodowy.

Z tych przyczyn zażalenie jako pozbawione jakichkolwiek uzasadnionych podstaw zostało oddalone / art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc /.