

**Sygn. akt II Cz 796/14**

## POSTANOWIENIE

Dnia 2 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Piotr Rajczakowski

SO Aleksandra Żurawska

po rozpoznaniu w dniu 2 września 2014 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia strony powodowej (...)w G.na postanowienie Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich z dnia 12 czerwca 2014 r., sygn. akt I C 415/14

w sprawie przeciwko Z. S.

o zapłatę 23.426 zł

***p o s t a n a w i a:***

***oddalić zażalenie.***

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 12 czerwca 2014 r., Sąd Rejonowy w pkt I umorzył postępowanie w sprawie z powództwa (...)w G.przeciwko Z. S., zaś w pkt II orzekł o kosztach zastępstwa procesowego. Sąd wskazał, iż w wyznaczonym terminie strona powodowa złożyła jeden egzemplarz pozwu wraz z załącznikami oraz jeden egzemplarz pełnomocnictwa procesowego, tym samym nie uzupełniając braków formalnych pozwu poprzez przedłożenie pozwu i jego odpisu na urzędowych formularzach wraz z pełnomocnictwem procesowym oraz jego odpisem, co zgodnie z art. 505(37) § 1 kpc skutkowało umorzeniem postępowania.

W zażaleniu na powyższe postanowienie, strona powodowa zaskarżając je w całości zarzuciła mu:

1. błąd w ustaleniach faktycznych, polegający na uznaniu, iż powód nie uzupełnił braków formalnych pozwu w terminie dwutygodniowym od dnia wezwania sądu do dokonania tej czynności, podczas gdy wszystkie braki formalne w trybie art. 165 § 2 kpc zostały uzupełnione, poprzez nadanie pisma w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego zarówno do Sądu jak i pełnomocnika strony pozwanej,
2. naruszenie art. 132 kpc w zw. z art. 505(28) kpc poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i uznanie, że wobec przesłania uzupełnionych braków formalnych pozwu wraz z pismem procesowym do pełnomocnika strony przeciwnej zamiast przesłania go bezpośrednio do Sądu I instancji powód nie uzupełnił prawidłowo braków formalnych pozwu, co w konsekwencji doprowadziło do umorzenia postępowania.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, strona powodowa wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

***Sąd Okręgowy zważył:***

Zażalenie podlega oddaleniu.

Zgodnie z treścią art. 505<sup>37</sup> § 1 kpc, po przekazaniu sprawy w art. 505<sup>33</sup> § 1, art. 505<sup>34</sup> § 1 oraz art. 505<sup>36</sup> § 1 przewodniczący wzywa powoda do wykazania umocowania zgodnie z art. 68 zdanie pierwsze oraz dołączenia pełnomocnictwa zgodnie z art. 89 § 1 zdanie pierwsze i drugie, a po przekazaniu sprawy na podstawie art. 505<sup>33</sup> § 1 oraz art. 505<sup>34</sup> § 1 dodatkowo do uiszczenia opłaty uzupełniającej od pozwu - w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania. W razie nie usunięcia powyższych braków pozwu sąd umarza postępowanie. W przedmiotowej sprawie pozwana, w określonym terminie złożyła sprzeciw od doręzonego jej nakazu zapłaty. Wobec czego Sąd wezwał stronę powodową do usunięcia braków formalnych pozwu poprzez przedłożenie pozwu i jego odpisu oraz pełnomocnictwa procesowego wraz z odpisem. W wykonaniu powyższego wezwania, skarżący złożył pismo, do którego dołączył pozew (k. 47) oraz pełnomocnictwo (k. 15). Wskazać jednakże należy, iż żądanie pozwu oraz jego odpisu przez Sąd było nieprawidłowe i w tymże zakresie zażalenie byłoby uzasadnione. Wprawdzie regułą jest, że do pisma procesowego należy dołączyć jego odpisy oraz odpisy załączników w celu doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom (art. 128 § 1 kpc), jednakże przepis ten nie znajduje zastosowania w elektronicznym postępowaniu upominawczym (§ 2). Ponowne żądanie pozwu oraz jego odpisu jest błędne, tym bardziej, że pozew takowy Sąd już posiada (k. 3), zaś jego odpis, wraz z nakazem zapłaty został stronie przeciwnej doręczony (k. 6 verte). Mając na uwadze, iż postępowanie toczące się po skutecznym wniesieniu sprzeciwu od nakazu zapłaty elektronicznym postępowaniu upominawczym jest niejako kontynuacją tegoż postępowania, niezasadnym jest powielanie dodatkowych czynności, które już przez stronę zostały wykonane. Na marginesie wskazać jedynie należy, że skierowane do powoda wezwanie (k. 10) było źle sformułowane i nie odzwierciedlało wydanego zarządzenia, bowiem wymagało przedłożenia pozwu na urzędowym formularzu. Niniejsze postępowanie nie jest postępowaniem uproszczonym, już tylko ze względu na wysokości przedmiotu sporu, który przewyższa kwotę 10.000 zł.

Pomimo powyższego zażalenie nie mogło być uwzględnione z następującego względu. Wraz z wezwaniem do przedłożenia pozwu i jego odpisu, pełnomocnik powoda został wezwany do przedłożenia pełnomocnictwa i jego odpisu. W momencie wniesienia pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym pełnomocnik nie musi przedstawiać pełnomocnictwa sądowi, jednakże powinien się na nie powołać wskazując datę, zakres oraz okoliczności wymienione w art. 87 kpc, co wynika wprost z brzmienia art. 89 § 1 zd. 4 kpc. Dopiero w sytuacji przejścia postępowania w kolejne stadium (tj. po złożeniu sprzeciwu od nakazu zapłaty jak to miało miejsce w niniejszej sprawie), zgodnie z dyspozycją powoływanego wyżej art. 505<sup>37</sup> § 1 kpc, przewodniczący wzywa powoda do wykazania umocowania zgodnie z art. 68 zdanie pierwsze oraz dołączenia pełnomocnictwa zgodnie z art. 89 § 1 zdanie pierwsze i drugie. Mając na uwadze natomiast treść tego przepisu, pełnomocnik jest obowiązany przy pierwszej czynności procesowej dołączyć do akt sprawy pełnomocnictwo mocodawcy lub wierzitelny odpis pełnomocnictwa wraz z odpisem dla strony przeciwnej. Skarżący do pisma z dnia 9 czerwca 2014 r. wprawdzie przedłożył pełnomocnictwo oraz wykazał umocowanie, jednakże nie załączył jego odpisu. Treść wskazanych przepisów jednoznacznie stanowi, iż to Sąd powinien otrzymać tenże odpis, w celu doręczenia go stronie pozwanej. Nie może zatem być uznana za uzasadnioną argumentacja powoda, że na podstawie art. 132 kpc ma on możliwość jego przesłania wprost do pełnomocnika procesowego strony przeciwnej. Ponadto, nawet gdyby przyjąć taką argumentację za prawidłową, należy wskazać, że – wbrew zarzutom zażalenia – do pisma wykonującego wezwanie Sądu nie został przez skarżącego dołączony żaden dokument potwierdzający nadanie odpisów pisma, załączników, a tym samym również i odpisu pełnomocnictwa wprost stronie przeciwnej.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc, orzekł jak w sentencji postanowienia.