

Sygn. akt II Cz 1456/14

POSTANOWIENIE

Dnia 13 stycznia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Piotr Rajczakowski

SO Aleksandra Żurawska

po rozpoznaniu w dniu 13 stycznia 2015 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia wnioskodawcy K. K. na zarządzenie Przewodniczącego - sędziego Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 29 września 2014 r., sygn. akt I Ns 875/14

w sprawie przy udziale G. S.

o ustalenie sposobu korzystania z rzeczy wspólnej

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem z dnia 29 września 2014 r. Przewodniczący- sędzia Sądu Rejonowego w Wałbrzychu zwrócił wniosek K. K. o ustalenie sposobu korzystania z rzeczy wspólnej. Sąd wskazał, że wnioskodawca doskonale zdawał sobie sprawę, że miejsce pobytu uczestnika nie jest znane, o czym świadczy wskazanie we wniosku, że uczestnik zamieszkuje od kilku lat na terenie USA. Z tego względu, wskazanie adresu nie miało wartości merytorycznej, nie tworzyło możliwości podjęcia racjonalnej i uzasadnionej próby doręczenia uczestnikowi korespondencji na tenże adres. Przyjęcie odmiennego stanowiska oznaczałoby zaakceptowanie sytuacji, w której wnioskodawca mógłby podać we wniosku jakikolwiek adres, choćby taki, o którym wie, że uczestnik nie zamieszkuje pod nim od wielu lat.

W zażaleniu na powyższe zarządzenie, wnioskodawca K. K. wnosząc o jego uchylenie zarzucił naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 133 § 3 kpc, poprzez zaniechanie dokonania doręczenia osobie upoważnionej do odbioru pism procesowych w imieniu uczestnika. Dalej w uzasadnieniu skarżący podniósł, że w określonym terminie uzupełnił braki, o które był wzywany i wskazał adres pełnomocnika uczestnika w kraju, tj. jego matki A. S., która posiada udzielone notarialnie pełnomocnictwo do prowadzenia wszystkich spraw i odbioru wszelkiej korespondencji kierowanej do uczestnika. Uczestnik jest ponadto zameldowany pod wskazanym adresem, zaś miejsce zamieszkania należy interpretować zgodnie z art. 25 kc, co w niniejszej sprawie, mimo przebywania uczestnika na terenie USA, nie wyklucza zasadności wskazania adresu podanego we wniosku.

Sąd Okręgowy zważył:

Zażalenie jako nieuzasadnione, podlegało oddaleniu

Zgodnie z treścią art. 511 § 1 kpc, wniosek o wszczęcie postępowania powinien czynić zadość przepisom o pozwie, z tą zmianą, że zamiast pozwanego należy wymienić zainteresowanych w sprawie. Oznacza to, że odpowiednie zastosowanie znajdują przepisy art. 187 § 1 kpc w zw. z art. 126 § 2 pkt 1 kpc, zatem wniosek, jako pierwsze pismo

procesowe w sprawie, powinien zawierać obligatoryjnie oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby i adresy stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników. W ocenie Sądu Okręgowego, skarżący błędnie upatruje, iż czyni zadość tym wymaganiom powołując jedynie adres do doręczeń, którym to jest adres pełnomocnika reprezentującego uczestnika. Nadal bowiem nie wskazuje on prawidłowego adresu zamieszkania samego uczestnika. Zauważyć należy, że wyżej przytaczany przepis wyraźnie stanowi, iż obowiązek podania prawidłowego adresu, jest warunkiem sine qua non wniosku, wobec konieczności jego doręczenia. Po skutecznym otrzymaniu pisma, uczestnik będzie mógł zdecydować, czy chce, aby w tej sprawie reprezentował go pełnomocnik, czy też osobiście podejmie się udziału w postępowaniu, co wyraźnie potwierdza treść pouczenia określona w art. 206 § 2 pkt. 3 kpc, który znajduje odpowiednie zastosowanie do niniejszego postępowania z mocy art. 13 § 2 kpc. Dopiero bowiem od momentu otrzymania przez Sąd pierwszego pisma uczestnika, w którym wskaże on na udzielone pełnomocnictwo, koniecznym jest kierowanie wszelkich pism zgodnie z treścią art. 133 § 3 kpc, do jego pełnomocnika. Sąd nie może natomiast w tym zakresie samodzielnie, czy też na żądanie wnioskodawcy zdecydować o tym komu innemu niż uczestnikowi doręczyć pismo, w przypadku braku wyraźnego w tym przedmiocie sygnału z jego strony. Ponadto zauważyć należy, że sam wnioskodawca w piśmie z dnia 4 września 2014r / k. 27 / wskazał, że matka uczestnika A. S. zna jego adres, stąd też ustanowienie kuratora na podstawie art. 510 § 2 kpc nie jest możliwe. Trzeba również zauważyć, że dołączone do pisma uzupełniającego / w formie nie poświadczonej kserokopii / pełnomocnictwo notarialne datowane jest na 9 marca 2007 roku może być już nieaktualne. Brak jest również w aktach sprawy informacji, aby skarżący podjął jakiegokolwiek czynności w celu ustalenia adresu G. S.. Niekonsekwentna jest też argumentacja skarżącego, co do zastosowania art. 25 kc, gdyż w uzasadnieniu samego wniosku wyraźnie wskazał, że uczestnik „przed wieloma laty **na stałe** wyjechał z Polski, uzyskał obywatelstwo w USA i według wiedzy wnioskodawcy **nie ma zamiaru powrotu do kraju**”.

Reasumując, skoro skarżący nie uczynił zadość kierowanym do niego wezwaniom, tj. nie wskazał prawidłowego adresu uczestnika, Przewodniczący zasadnie zwrócił wniosek.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc, orzekł jak w postanowieniu.