

*Sygn. akt II Cz 357/15*

## POSTANOWIENIE

*Dnia 28 kwietnia 2015 r.*

*Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy  
w składzie następującym:*

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

*Sędziowie: SO Piotr Rajczakowski*

*SO Aleksandra Żurawska*

*po rozpoznaniu w dniu 28 kwietnia 2015 r. w Świdnicy*

na posiedzeniu niejawnym

*zażalenia wnioskodawcy (...) w W. na postanowienie Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich z  
dnia 26 lutego 2015 r., sygn. akt I Co 148/15*

w sprawie przy udziale dłużnika M. P.

o nadanie klauzuli wykonalności

***p o s t a n a w i a:***

***I. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że nadać klauzulę wykonalności nakazowi zapłaty z dnia 29 listopada 2010 r., wydanemu w sprawie XVI Nc-e (...) przez Sąd Rejonowy w Lublinie, na rzecz (...) w W. oraz zasądzić od dłużnika M. P. na rzecz wnioskodawcy kwotę 127 zł tytułem kosztów postępowania;***

***II. zasądzić od dłużnika na rzecz wnioskodawcy kwotę 90 zł tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.***

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 26 lutego 2015 r., Sąd Rejonowy oddalił wniosek (...) w W. o nadanie na swoją rzecz klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty wydanemu w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy w Lublinie z dnia 29 listopada 2010 roku / sygn. akt XVI Nc-e 570235/10 /. W uzasadnieniu Sąd zważył, że z załączonych do wniosku dokumentów nie wynika, aby (...) sprzedała wnioskodawcy ww. wierzytelność. Przedłożony do akt wyciąg z umowy sprzedaży nie wskazuje daty jej zawarcia oraz brak jest notarialnego poświadczenia podpisów osób, które reprezentowały strony zawierające umowę. Ponadto wypisy z aktów notarialnych repertorium A nr (...) oraz (...) nie podają na jakim dokumencie wymienione w nich osoby złożyły podpisy.

W zażaleniu na powyższe postanowienie, wnioskodawca zarzucił naruszenie art. 233 § 1 kpc oraz art. 788 kpc, poprzez niewłaściwą ocenę dowodu w postaci wyciągu z umowy przelewu wierzytelności. W uzasadnieniu podniósł, że data zawarcia umowy wynika wprost z treści towarzyszącym składaniu przez strony podpisów, wzmiankom na dokumencie umowy uczynionym przez notariusza. Chybiony jest również zarzut braku podpisów poświadczonych notarialnie pod umową przelewu wierzytelności, gdyż notariusz w sporządzonym przez siebie wyciągu stwierdza, że podpisy te zostały wcześniej notarialnie poświadczone. Natomiast wskazane przez Sąd wydruki repertoriów A nr (...) oraz (...) zostały dołączone jedynie w celu dodatkowego uwiarygodnienia faktu poświadczenia podpisów stron pod Aneksem nr (...). W oparciu o powyższe zarzuty, skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia, poprzez uwzględnienie wniosku.

### **Sąd Okręgowy zważył:**

Zażalenie podlegało uwzględnieniu.

W postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego wierzyciela Sąd bada jedynie, czy zostały spełnione przesłanki określone w przepisie art. 788 § 1 kpc tj. czy przejście uprawnienia / obowiązku / nastąpiło po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed jego wydaniem oraz czy przejście to wykazane zostało przez wierzyciela dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Zatem na gruncie tego przepisu niezbędną przesłanką skutecznego ubiegania się przez następcę prawnego wierzyciela o nadanie klauzuli wykonalności na jego rzecz, jest wykazanie przez wnioskodawcę, oprócz istnienia samego tytułu egzekucyjnego nadającego się do wykonania, także faktu przejścia praw lub obowiązków za pomocą ściśle określonych środków dowodowych w postaci oryginałów dokumentów urzędowych lub prywatnych z podpisem urzędowo poświadczonym. Sąd orzekający w postępowaniu klauzulowym ocenia zatem te dokumenty pod względem formalnym, tj. w zakresie dotyczącym ustalenia, czy spełniają one kryteria przewidziane dla dokumentu urzędowego w rozumieniu art. 244 kpc lub czy podpisy na dokumencie prywatnym zostały urzędowo poświadczone.

***Powyższym wymaganiom, w ocenie Sądu Okręgowego, wnioskodawca w pełni sprostał. Wraz z wnioskiem, w przedmiotowej sprawie, złożony został wyciąg z umowy przelewu i Aneksu nr (...), którym została ona zmieniona / repertorium A nr (...); gdzie wbrew stanowisku Sądu Rejonowego wyraźnie wskazano, że została ona zawarta w dniu 21 maja 2014 roku /. Ma on formę kserokopii jednakże poświadczoną za zgodność przez występującego w sprawie pełnomocnika, który jest radcą prawnym, co zgodnie z art. 129 § 3 kpc, daje mu charakter dokumentu urzędowego w tym znaczeniu, że potwierdza się w nim z mocą dokumentu urzędowego istnienie dokumentu "źródłowego" o treści takiej samej jak odpis / zob. uchwały, z uzasadnieniami, Sądu Najwyższego: z 21 grudnia 2010r., III CZP 98/10, OSNC 2011r., Nr 9, poz. 92, z 21 grudnia 2010r., III CZP 94/10, OSNC 2011r., Nr 9, poz. 91 oraz postanowienie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 23 września 2010r., I Acz 1229/10, OSAW 2011r., Nr 1, poz. 208 /. Ponadto, skarżący dołączył również dokument zatytułowany „Załącznik nr do Aneksu nr (...) stanowiący jednocześnie Załącznik nr 1 do umowy przelewu wierzytelności z 21 maja 2014 r., zawartej przez(...)z G. (...)” / k. 7-8 /, a dokładniej stronę 18 oraz 153 tego dokumentu, na którym to znajdują się pieczęcie notariuszy, w tym tego, który sporządził wyciąg. Dane w nim zawarte, w sposób nie budzący wątpliwości wskazują na osobę dłużnika, wymieniają sygnaturę i nazwę Sądu, który wydał nakaz zapłaty oraz kwotę wierzytelności. Skoro zatem notariusz, który sporządził wyciąg jednoznacznie na ten załącznik wskazał oraz oznaczył go swoją pieczęcią, to w rezultacie wymóg wykazania przejścia uprawnień z tytułu egzekucyjnego na inną osobę, dokumentem prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym należało uznać za spełniony. Natomiast dołączone dodatkowe do wniosku poświadczenia za numerem repertorium A (...)oraz (...), mają charakter jedynie potwierdzający, skoro już w treści samego wyciągu zostały one przez notariusza powołane.***

***Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy, na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc zmienił zaskarżone postanowienie, orzekając o kosztach postępowania / na które składała się opłata od wniosku oraz opłata kancelaryjna – 50 zł., wynagrodzenie pełnomocnika – 60 zł. oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa – 17 zł /, na podstawie art. 98 § 1 i 3 w związku z art. 13 § 2 kpc / pkt. I /, a o kosztach postępowania zażaleniowego / pkt II / orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3, art. 391 § 1 kpc, art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc. oraz § 10 ust. 1 pkt 13 w zw. z § 5 i 12 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu / tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r., poz. 490 /.***