

Sygn. akt II Cz 1266/15

POSTANOWIENIE

Dnia 22 grudnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Aleksandra Żurawska

SO Piotr Rajczakowski

po rozpoznaniu w dniu 22 grudnia 2015 r. w Świdnicy na posiedzeniu niejawnym zażalenia wierzyciela Skarbu Państwa - (...) w K. na postanowienie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 2 października 2015 r., sygn. akt I Co 1845/15, w sprawie przy udziale dłużnika J. K.

o nadanie klauzuli wykonalności

p o s t a n a w i a:

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że nadać klauzulę wykonalności co do pkt 2 wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 marca 2015 r., wydanego w sprawie I FSK 2124/13, na rzecz wierzyciela Skarbu Państwa - (...) w K., przeciwko dłużnikowi J. K. oraz zasądzić od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 60 zł tytułem kosztów postępowania.

(...) (...) (...)

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 2 października 2015 r., Sąd Rejonowy oddalił wniosek (...) w K. o nadanie klauzuli wykonalności co do pkt II wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 marca 2015 roku, I FSK 2124/13. W ocenie Sądu, mając na uwadze treść art. 777 § 1 pkt 1 kpc oraz art. 168 § 1 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, również formalnie prawomocny wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego podlega stwierdzeniu prawomocności. Wnioskodawca natomiast odpisu wyroku z takim stwierdzeniem nie przedłożył, zaś brak ten nie podlegał uzupełnieniu w trybie art. 130 kpc, gdyż nie uniemożliwiał on nadaniu sprawie biegu.

W zażaleniu na powyższe postanowienie Skarb Państwa - (...) w K. zarzucił naruszenie art. 777 § 1 pkt 1 kpc w zw. z art. 168 § 1 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, poprzez przyjęcie, że tytułem egzekucyjnym jest wyłącznie odpis prawomocnego wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego zaopatrzone w klauzulę prawomocności. W uzasadnieniu skarżący podniósł, że orzeczenia tego sądu stają się prawomocne z dniem ich wydania, gdyż nie przysługuje od nich środek zaskarżenia, a wniosek o stwierdzenie prawomocności jest w takim przypadku niedopuszczalny. Mając powyższe na uwadze, skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i uwzględnienie wniosku.

Sąd Okręgowy zważył. Zażalenie podlegało uwzględnieniu. Nie sposób bowiem podzielić stanowiska Sądu Rejonowego, że warunkiem nadania klauzuli wykonalności rozstrzygnięciu w zakresie kosztów, zawartemu w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego, jest wcześniejsze uzyskanie jego odpisu wraz ze stwierdzeniem prawomocności. Wywodzenie bowiem przez Sąd pierwszej instancji tego obowiązku z art. 168 § 1 i art. 286 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn.: Dz. U. z 2012 r. poz. 270) nie znajduje jurydycznego uzasadnienia już z tej przyczyny, że przepisy tej ustawy nie dopuszczają możliwości

rozpoznawania skargi kasacyjnej, bądź zażalenia od orzeczeń wydanych przez Naczelny Sąd Administracyjny, a zatem orzeczenia te stają się prawomocne z chwilą ich wydania, a dodatkowe, formalne stwierdzenie ich prawomocności nie ma żadnych podstaw prawnych. Jak trafnie podniosła skarżąca, wniosek o stwierdzenie prawomocności należałoby więc uznać za niedopuszczalny, co znalazło potwierdzenie w powołanym w zażaleniu orzeczeniu Naczelnego Sądu Administracyjnego z 27 marca 2012r. (II GSK 502/08, wyd./el. Lex nr 1244714), którego zapatrywanie w tej kwestii Sąd Okręgowy, z przyczyn wyżej wskazanych, podziela.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy, na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc zmienił zaskarżone postanowienie, orzekając o kosztach postępowania na podstawie art. 98 § 1 kpc oraz § 10 pkt 13 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r., poz. 490).

(...) (...) (...)