

Sygn. akt II Cz 170/16

POSTANOWIENIE

Dnia 3 marca 2016r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Grażyna Kobus

SO Barbara Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 3 marca 2016r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia uczestniczki postępowania A. R.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 1 grudnia 2015r., sygn. akt IV Nsm 1740/15

o zagrożeniu jej nakazaniem zapłaty sumy pieniężnej na rzecz wnioskodawcy G. W. za naruszenie obowiązków wynikających z ugody zawartej przed Sądem Rejonowym w Wałbrzychu 15 marca 2011r. w sprawie IV Nsm 78/14

o ustalenie kontaktów z małoletnią W. W.

p o s t a n a w i a:

I. odrzucić zażalenie.

II. zasądzić od uczestniczki postępowania na rzecz wnioskodawcy 60 zł kosztów postępowania zażaleniowego.

(...)

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w oparciu o przepis art. 598¹⁵ § 1 kpc. zobowiązał uczestniczkę postępowania A. R. do realizacji ugody zawartej przed Sądem Rejonowym w Wałbrzychu w dniu 15 marca 2011r. w sprawie sygn. akt IV Nsm 78/11 z zachowaniem i stworzeniem odpowiedniej atmosfery umożliwiającej wnioskodawcy G. W. prawidłowy kontakt z małoletnią córką W. W. ur. (...) pod rygorem nakazania zapłaty kwoty 500 zł na rzecz uprawnionego do kontaktów z małoletnią za każde naruszenie obowiązku, bowiem od 25 września 2015r. nie dochodzi do kontaktów wnioskodawcy z córką w sposób ustalony ugodą sądową. Uczestniczka wraz z córką wyjechała do Norwegii na stałe i nie zamierza stosować się do dotychczasowych uzgodnień wynikających z ugody.

W zażaleniu uczestniczka postępowania wniosła w istocie o uchylenie tego postanowienia wskazując, że obecnie ustalone kontakty są niemożliwe do zrealizowania, z uwagi na zmianę miejsca zamieszkania małoletniej. Aktualnie wraz z córką zamieszkuje w Norwegii i złożyła już wniosek o zmianę kontaktów wnioskodawcy z córką.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zaskarżone postanowienie zapadło na rozprawie, na której obecny był pełnomocnik uczestniczki postępowania -ojciec T. O..

Wobec tego termin do wniesienia zażalenia na to postanowienie rozpoczął bieg od dnia ogłoszenia czyli od 1 grudnia 2015r. zgodnie z art. 394 § 2 kpc, bowiem uczestniczka ani jej pełnomocnik nie wnosili o doręczenie postanowienia z uzasadnieniem, gdyż w takim przypadku tygodniowy termin do złożenia zażalenia liczyłby się od daty doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem.

Uczestniczka pismem z 2 grudnia 2015r. (k 24) wniosła jedynie o wydanie jej pełnomocnikowi odpisu postanowienia z 1 grudnia 2015r.

W tej sytuacji termin do wniesienia zażalenia upłynął 8 grudnia 2015r.

A. R. zażalenie opatrzone datą 10 grudnia 2015r. nadała w placówce pocztowej w Norwegii 11 grudnia 2015r., zaś do Sądu Rejonowego w Wałbrzychu wpłynęło ono 16 grudnia 2015r. (k 25-26).

Jak wynika z powyższego skarżąca sporządziła i nadała na poczcie zażalenie po upływie terminu z art. 394 § 2 kpc.

Należy przy tym zauważyć, że dochowanie przez stronę terminu w przypadku nadania pisma w zagranicznej placówce pocztowej świadczącej usługi poza państwami Unii Europejskiej (Norwegia nie należy do Unii Europejskiej) nastąpi wówczas, gdy pismo to w otwartym dla strony terminie zostanie przekazane przez zagraniczny urząd pocztowy polskiej placówce pocztowej operatora publicznego (vide: postanowienia SN z 12 maja 1978r. IV CR 130/78, OSPiKA 1979 nr 4 poz. 76 i z 22 września 1999r. I CKN 672/99, Legalis nr 208567).

W rozpoznawanej sprawie zażalenie uczestniczka nadała na poczcie w Norwegii po upływie przepisane terminu, wobec czego podlegało ono odrzuceniu jako spóźnione już przez Sąd Rejonowy stosownie do art. 370 kpc w zw. z art. 397 § 2 zd 1 kpc.

Skoro nie uczynił tego Sąd Rejonowy, Sąd Okręgowy na podstawie art. 373 kpc w zw. z art. 397 § 2 zd 1 kpc odrzucił zażalenie bez merytorycznego rozpoznania (pkt I). O kosztach postępowania zażaleniowego Sąd orzekł zgodnie z art. 98 kpc w zw. z art. 391 § 1 kpc i art. 397 § 2 zd. 1 kpc i § 7 ust 1 pkt 4 w zw. z § 13 ust 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (tj. Dz. z 2013r. poz. 461).

(...)