

Sygn. akt II Cz 231/17

POSTANOWIENIE

Dnia 18 kwietnia 2017r.

*Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:*

Przewodniczący: SSO Piotr Rajczakowski

Sędziowie: SO Aleksandra Żurawska

SO Maciej Ejsmont

po rozpoznaniu w dniu 18 kwietnia 2017r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia wnioskodawcy (...) we W. na postanowienie Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 6 lutego 2017r., sygn. akt I Co 122/17

w sprawie przeciwko T. S. o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

postanawia:

oddalić zażalenie.

(...)

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 6 lutego 2017r. Sąd Rejonowy oddalił wniosek (...) we W. o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że wnioskodawca przedłożył aneks do umowy spółki z podpisem urzędowo poświadczonym, z którego wynika, że wierzyciel wskazany w tytule wykonawczym przeniósł przysługującą mu wobec dłużnika wierzytelność na rzecz spółki (...). Ponadto, przedłożył umowę cesji wierzytelności przenoszącą następnie tę wierzytelność na rzecz wnioskodawcy, jednak w tym przypadku brak wykazania urzędowego poświadczenia podpisów. Wobec czego wniosek podlegał oddaleniu.

W zażaleniu na powyższe postanowienie, wnioskodawca zarzucił naruszenie art. 788 § 1 kpc poprzez jego błędną wykładnię i mylne uznanie, że nie wykazał on przejścia uprawnień w rozumieniu art. 788 § 1 kpc.

Mając powyższe na uwadze wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i rozpoznanie sprawy zgodnie z wnioskiem, poprzez nadanie klauzuli wykonalności w trybie art. 788 § 1 kpc. W uzasadnieniu wskazał, że na potwierdzenie skutecznego faktu nabycia wierzytelności wobec pozwanego, przedłożył poświadczony za zgodność z oryginałem, nieograniczony o informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, odpis umowy przelewu wierzytelności, która została sporządzona w formie pisemnej z notarialnie poświadczonymi podpisami. Załącznik do w/w umowy- wykaz wierzytelności, z uwagi na jego obszerność i konieczność ochrony danych osobowych pozostałych dłużników oraz z uwagi na fakt, że dane dotyczące pozostałych nabytych wierzytelności nie mają znaczenia dla oceny zasadności niniejszego wniosku - został przełożony w formie odpisu składającego się z pierwszej strony w/w wykazu wierzytelności oraz strony zawierającej dane wierzytelności stwierdzonej nakazem zapłaty wydanym przez Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie o sygn. akt (...) z dnia 17 września 2014r. przeciwko T. S.. Na załączonym wykazie widnieje wyłącznie wierzytelność będącą przedmiotem składanego wniosku. Pozostałe wiersze zawierają dane osobowe innych dłużników i w celu zadośćuczynienia przepisom prawa, zostały zasłonięte.

Sąd Okręgowy zważył:

zażalenie podlegało oddaleniu.

W postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego wierzyciela Sąd bada jedynie, czy zostały spełnione przesłanki określone w przepisie art. 788 § 1 kpc tj. czy przejście uprawnienia / obowiązku / nastąpiło po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed jego wydaniem oraz czy przejście to wykazane zostało przez wierzyciela dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Zatem na gruncie tego przepisu niezbędną przesłanką skutecznego ubiegania się przez następcę prawnego wierzyciela o nadanie klauzuli wykonalności na jego rzecz, jest wykazanie przez niego, oprócz istnienia samego tytułu egzekucyjnego nadającego się do wykonania, także faktu przejścia praw lub obowiązków za pomocą ściśle określonych środków dowodowych w postaci dokumentów urzędowych lub prywatnych z podpisem urzędowo poświadczonym. Sąd orzekający w postępowaniu klauzulowym ocenia te dokumenty pod względem formalnym, tj. w zakresie dotyczącym ustalenia, czy spełniają one kryteria przewidziane dla dokumentu urzędowego w rozumieniu art. 244 kpc lub czy podpisy na dokumencie prywatnym zostały urzędowo poświadczone. W rozpoznawanej sprawie, co słusznie zauważył Sąd Rejonowy, umowa cesji wierzytelności zawarta w dniu 5 maja 2016 r. pomiędzy (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością spółką jawną w W. a (...) we W. nie została przedłożona z podpisami urzędowo poświadczonymi. Już z tego powodu przedmiotowy wniosek podlegał oddaleniu, co czyni zbędnym badanie spełnienia przez niego innych przesłanek umożliwiających uwzględnienie wniosku, stosownie do dyspozycji art. 788 § 1 kpc.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 zd.1 kpc i art. 13 § 2 kpc, oddalił zażalenie.

(...)