

Sygn. akt II Cz 426/17

POSTANOWIENIE

Dnia 13 czerwca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Piotr Rajczakowski

Sędziowie: SO Agnieszka Terpiłowska

SO Aleksandra Żurawska

po rozpoznaniu w dniu 13 czerwca 2017 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia powódki E. K. na rozstrzygnięcia o kosztach zawarte w pkt III i IV wyroku Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich z dnia 23 marca 2017 r., sygn. akt I C 655/14

w sprawie przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę 19.319,37 zł

p o s t a n a w i a:

I. zmienić zaskarżone orzeczenie w pkt III i IV w ten sposób, że nie obciążać powódki kosztami procesu i kosztami sądowymi;

II. nie obciążać strony pozwanej kosztami postępowania zażaleniowego.

(...)

UZASADNIENIE

Zaskarżonymi rozstrzygnięciami zawartymi w pkt III i IV wyroku, Sąd Rejonowy zasądził od powódki na rzecz strony pozwanej kwotę 3.023,49 zł tytułem zwrotu kosztów procesu oraz nakazał pozwanej, aby uiściła na rzecz (...)kwotę 475,21 zł tytułem kosztów sądowych. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że koszty należne stronom, na podstawie art. 100 kpc, stosunkowo rozdzielił biorąc pod uwagę, że powódka wygrała sprawę w 3,1% i poniosła koszty w łącznej wysokości 3.597 zł, zaś strona pozwana wygrała w (...) i poniosła koszty w wysokości 3.117 zł, zatem powódka winna zwrócić pozwanemu kwotę 3.023,49 zł. Kosztami sądowymi w postaci wydatków związanych z opiniami biegłych poniesionych tymczasowo przez Skarb Państwa oraz kwotę 386 zł tytułem opłaty od rozszerzonego powództwa nakazano uiścić powódce na podstawie art. 83 ust. 2 w zw. z art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

W zażaleniu na powyższe rozstrzygnięcia, powódka zarzuciła naruszenie art. 98 kpc w zw. z art. 102 kpc, poprzez obciążenie jej kosztami procesu, pomimo że zachodził szczególnie uzasadniony przypadek umożliwiający nieobciążanie strony przegrywającej proces jego kosztami. W uzasadnieniu skarżąca podniosła, że wytaczając powództwo pozostawała w usprawiedliwionym przekonaniu o zasadności dochodzonego roszczenia. Mając na uwadze powyższe, skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia, poprzez nieobciążanie jej kosztami procesu.

Sąd Okręgowy zważył:

Zażalenie podlegało uwzględnieniu.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że zgodnie z art. 102 kpc w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. Ustawodawca w tym przepisie ustanowił tzw. zasadę słuszności, gdzie podstaw do jej zastosowania należy poszukiwać w konkretnych okolicznościach danej sprawy, przekonujących o tym, że w danym przypadku obciążenie strony przegrywającej kosztami procesu na rzecz przeciwnika byłoby niesłuszne, czy też niesprawiedliwe. Do kręgu tych okoliczności należą zarówno okoliczności związane z samym przebiegiem postępowania, jak i te leżące poza nim, zwłaszcza dotyczące sytuacji życiowej, stanu majątkowego strony, które powinny być oceniane przede wszystkim z uwzględnieniem zasad współżycia społecznego, w świetle których uzasadniona jest ocena, że chodzi o wypadek szczególnie uzasadniony. Mając na uwadze tak brzmiący przepis należy stwierdzić, że w przedmiotowej sprawie już na etapie postępowania likwidacyjnego stwierdzono u powódki 1 % uszczerbku na zdrowiu. Z kolei w trakcie trwania procesu biegły sądowy z zakresu medycyny M. J. w swej opinii stwierdził, iż w wyniku wypadku powódka doznała uszczerbku na zdrowiu w łącznej wysokości (...). Okoliczność ta co do zasady nie była też kwestionowana przez stronę pozwaną i to na skutek tejże opinii powódka zdecydowała się rozszerzyć swe żądanie. Nie można więc zarzucić powódce, że szacując wysokość dochodzonego żądania, uczyniła to zbyt pochopnie. Co prawda strona pozwana składała zastrzeżenia do przedmiotowej opinii, ale w innym kierunku i Sąd Rejonowy ostatecznie zawęził tezę dowodową mającą być przedmiotem następnej opinii. Jednakże kolejny biegły J. S. sporządził opinię mając na uwadze pierwotną, rozszerzoną tezę dowodową i tym samym wypowiedział się on w przedmiocie uszczerbku na zdrowiu, uznając, iż takowego powódka w ogóle nie doznała. Ta ostatnia opinia stała się dla Sądu Rejonowego miarodajna i orzekając w przedmiocie zadośćuczynienia Sąd I instancji oparł się na tejże opinii. W takiej sytuacji, gdy weźmie się również pod uwagę, że sama strona pozwana jeszcze przed wniesieniem sprawy do sądu proponowała powódce do wypłaty łączną sumę 3.500 zł oraz z uwagi na charakter dochodzonego żądania / zadośćuczynienie i odszkodowanie / w ocenie Sądu Okręgowego zaistniały przesłanki do zastosowania w niniejszej sprawie art. 102 kpc, co z kolei prowadziło do zmiany zaskarżonego orzeczenia- art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.

Jeśli chodzi o koszty postępowania zażaleniowego, to analogicznie Sąd Okręgowy również uznał, iż co do tychże kosztów również powinien mieć zastosowanie przepis art. 102 kpc w zw. z art. 391 § 1 kpc, gdyż nieobciążenie strony przegrywającej kosztami postępowania jest kwestią oceną i zależy od uznania sądu.

(...)