

Sygn. akt II Cz 855/18

POSTANOWIENIE

Dnia 12 września 2018 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Piotr Rajczakowski

po rozpoznaniu w dniu 12 września 2018r. w Świdnicy na posiedzeniu niejawnym zażalenia pozwanej I. K. na postanowienie Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 7 sierpnia 2018r., sygn. akt I Nc 2744/17, w sprawie z powództwa (...) S.A. w L.

o zapłatę 5.602,75 zł

p o s t a n a w i a:

uchylić zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z (...) r., Sąd Rejonowy odrzucił sprzeciw pozwanej od nakazu zapłaty wskazując, że został on wniesiony po upływie terminu.

W zażaleniu na powyższe postanowienie, pozwana zarzuciła naruszenie art. 504 § 1 kpc w zw. z art. 502¹ § 1 kpc, poprzez odrzucenie sprzeciwu i uznanie go za wniesiony po terminie, podczas gdy przesyłka sądowa go zawierająca nie została doręczona w sposób prawidłowy i jako jej adresat podpisała się zamiast osoby pozwanej nieznaną jej osobą, co sprzeciwiało się uznano, że doszło do skutecznego doręczenia w dniu (...) roku.

Sąd Okręgowy zważył. Zażalenie podlegało uwzględnieniu. Nie można bowiem odmówić racji skarżącej, gdy kwestionuje ona skuteczność doręczenia jej nakazu zapłaty w dniu (...)i rozpoczęcie z tą datą biegu terminu do wniesienia sprzeciwu. Mając na uwadze treść art. 142 § 2 kpc, potwierdzenie odbioru przesyłki sądowej, będącej dokumentem urzędowym, nie stanowi jedyne dowodu jej doręczenia, a strona może przy pomocy wszelkich dopuszczalnych środków dowodowych, starać się wykazać, że doręczenie w ogóle nie nastąpiło, bądź też nastąpiło, ale w innym czasie, niż wynika to ze zwróconego przez pocztę potwierdzenia (zob. m. in. Postanowienie Sądu Najwyższego z 2 lutego 2011 r., sygn. akt IV CZ 104/00). Tym samym, w razie zaistnienia wątpliwości związanych z doręczeniem korespondencji, Sąd może uznać za stosowne przeprowadzenie odpowiedniego dochodzenia, a w miarę potrzeby także niezbędnych dowodów (zob. m. in. Postanowienia Sądu Najwyższego: z 2 lutego 2001r., IV Cz 104/00, czy z 4 października 2002r., III CZ 83/00).

Odnosząc się do okoliczności niniejszej sprawy zauważyć należy, że w jednym z pism procesowych (k. 52) pozwana zwracała uwagę na to, że przesyłkę znalazła po kilku dniach w skrzynce pocztowej (w sytuacji, gdy nie była ona awizowana), a podpis znajdujących się na elektronicznym potwierdzeniu odbioru nie jest jej podpisem, a takie jej twierdzenie wydaje się nie pozbawionym podstaw już nawet przy oględnym porównaniu podpisu skarżącej na dowodzie doręczenia (k.(...) odwr.) z innymi jej podpisami (k. (...) odwr.,(...) odwr.). Obecnie wraz zażaleniem skarżąca przedłożyła pismo, w którym zwraca się do operatora pocztowego o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji oraz zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa podrobienia podpisu wraz z prezentatąP. R. w B.. Z tych względów, w obecnym stanie sprawy i w świetle dotychczas zebranego materiału, brak jest niebudzącego wątpliwości dowodu doręczenia pozwanej odpisu nakazu zapłaty z odpisem pozwu i załączników, a zatem, na chwilę obecną, nie było podstaw do przyjęcia, że wniesienie w dniu 17 lipca 2017r. pisma potraktowanego jako sprzeciw, było spóźnione, a tym samym podlegające odrzuceniu.

Mając na uwadze powyższe względy Sąd Okręgowy, na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 zd.1 kpc, orzekł jak w postanowieniu.