

POSTANOWIENIE

Dnia 14 lutego 2019r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Agnieszka Terpiłowska

Sędziowie: SO Jerzy Dydo

SO Aleksandra Żurawska

po rozpoznaniu w dniu 14 lutego 2019r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) Sp. z o.o. w L.

przy udziale E. D.

nadanie klauzuli wykonalności po przejściu uprawnień

na skutek zażalenia dłużnika na postanowienie Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 6 sierpnia 2018r., sygn. akt I Co 1453/18

postanawia:

I. **oddalić zażalenie;**

II. **zasądzić od dłużniczki na rzecz wierzyciela 120 zł kosztów postępowania zażaleniowego.**

(...)

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 6 sierpnia 2018r. Sąd Rejonowy w Kłodzku:

I. nadał klauzulę wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty wydanemu przez Sąd Rejonowy w Kłodzku w dniu 31 października 2011r. w postępowaniu upominawczym, w sprawie o sygn. akt I Nc 3527/11 w zakresie dłużniczki E. M. (poprzednio D.) na rzecz (...) Sp. z o.o. w L. – Zarząd (...) w L.;

II. zasądził od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 50 zł, tytułem zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia Sąd pierwszej instancji wskazał, iż dołączone do wniosku uchwały Rady Miejskiej (...) mają walor dokumentów urzędowych a z ich treści wynika, że wiarygodność przysługująca z tytułu działalności zakładu (...) działającego pod nazwą Zarząd (...) w L. zostają przejęte przez (...) Sp. z o.o. w L.. Zmiana nazwiska dłużniczki również została wykazana przez wierzyciela dokumentem urzędowym tj. odpisem skróconym aktu małżeństwa.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła dłużniczka, zaskarżonemu postanowieniu zarzucając:

- naruszenie art. 794 k.p.c. poprzez ponowne nadanie nakazowi nowej klauzuli wykonalności odnawiającej tytuł wykonawczy z dnia 31.10.2011r. na podstawie którego dochodzono już wierzytelności od dłużniczki i który podlegał przedawnieniu;

- z ostrożności – brak ustaleń należności faktycznej z należnością dochodzoną przez wierzyciela biorąc pod uwagę prowadzone uprzednio na podstawie nakazu postępowanie egzekucyjne w sprawie KM 912/12, jak również fakt istnienia należności dochodzonej nakazem;

- przedawnienie roszczeń w tym odsetek wykazanych przedmiotowym nakazem zapłaty z dnia 31.10.2011r. sygn. akt I Nc 527/11.

Mając powyższe na uwadze skarżąca wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia i klauzuli wykonalności nadanej wierzycielowi w dniu 6.08.2018r. w miejsce klauzuli nadanej dnia 12.01.2012r. temu samemu nakazowi zapłaty.

W odpowiedzi na zażalenie wierzyciel wniósł o jego oddalenie i zasądzenie od dłużnika kosztów postępowania wg. norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył :

Zażalenie pozostawało niezasadne.

W postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego wierzyciela Sąd bada jedynie, czy zostały spełnione przesłanki określone w przepisie art. 788 § 1 k.p.c. tj. czy przejście uprawnienia (obowiązku) nastąpiło po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed jego wydaniem oraz czy przejście to wykazane zostało przez wierzyciela dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Zatem na gruncie tego przepisu niezbędną przesłanką skutecznego ubiegania się przez następcę prawnego wierzyciela o nadanie klauzuli wykonalności na jego rzecz, jest wykazanie przez wnioskodawcę, oprócz istnienia samego tytułu egzekucyjnego nadającego się do wykonania, także faktu przejścia praw lub obowiązków za pomocą ściśle określonych środków dowodowych w postaci oryginałów dokumentów urzędowych lub prywatnych z podpisem urzędowo poświadczonym. Sąd orzekający w postępowaniu klauzulowym ocenia zatem te dokumenty pod względem formalnym, tj. w zakresie dotyczącym ustalenia, czy spełniają one kryteria przewidziane dla dokumentu urzędowego w rozumieniu art. 244 k.p.c. lub czy podpisy na dokumencie prywatnym zostały urzędowo poświadczone.

W rozpoznawanej sprawie wnioskodawca przedłożył Uchwałę nr (...) Rady Miejskiej (...) z dnia 25 września 2017r. w sprawie likwidacji samorządowego zakładu budżetowego w celu zawiązania spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Z aktualnych danych zawartych w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (www.ekrs.ms.gov.pl) wynika, iż wnioskodawca powstał w wyniku przekształcenia samorządowego zakładu budżetowego pod nazwą Zarząd (...) w L. na podstawie uchwały nr (...) Rady Miejskiej (...) z dnia 25 września 2017r. w sprawie likwidacji samorządowego zakładu budżetowego w celu zawiązania spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Z mocy prawa art. 22 ust 1 w zw. z art. 23 ust 1 i 3 ustawy z dnia 20 grudnia 1996r. o gospodarce komunalnej (Dz.U.17.827) składniki mienia samorządowego zakładu budżetowego przekształconego w spółkę stają się majątkiem spółki a spółka powstała w wyniku przekształcenia wstępuje we wszystkie prawa i obowiązki związane z działalnością samorządowego zakładu budżetowego. Na powyższej podstawie należało przyjąć, iż nowo powstały podmiot wstąpił we wszystkie prawa i obowiązki związane z działalnością likwidowanego samorządowego zakładu budżetowego oraz przejął jego należności i zobowiązania - w tym oparte na tytule egzekucyjnym wydanym przeciwko dłużniczce, na rzecz Gminy (...) – Zarząd (...) w L..

W postępowaniu w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności po przejściu uprawnień Sąd bada jedynie przesłanki przewidziane treścią art. 788 k.p.c. Przepis ten przewiduje uprawnienie wierzyciela nabywającego prawa dotychczasowego wierzyciela do uzyskania klauzuli wykonalności uprawniającej do prowadzenia postępowania egzekucyjnego na swoją rzecz. Okoliczności podniesione w zażaleniu zmierzają natomiast do kwestionowania istnienia obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym, poprzez wskazanie na wygaśnięcie tego obowiązku i brak

możliwości jego egzekwowania i są to przesłanki, które nie podlegają badaniu w postępowaniu w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności.

Zażalenie zatem, nie zawiera zarzutów, które mogłyby stanowić podstawę do kwestionowania zasadności nadania klauzuli wykonalności po przejściu uprawnień.

Mając powyższe na uwadze zażalenie podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie § 8 pkt 14 w zw. z § 10 ust 2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U.18.265.).

(...)