

Sygn. akt II Cz 602/19

POSTANOWIENIE

Dnia 20 sierpnia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Aleksandra Żurawska (spr.)

Sędziowie: Maria Kołcz Maciej Ejsmont

po rozpoznaniu w dniu 20 sierpnia 2019 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia dłużniczki M. S. na postanowienie Sądu Rejonowego w Świdnicy z 10 maja 2019 r., sygn. akt I Co 1344/17

w sprawie egzekucyjnej (...) z wniosku wierzyciela F. B.

prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ś. (...)– K. R.

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

(...)

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z 10 maja 2019 r., Sąd Rejonowy udzielił przybicia spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego położonego w Ś. przy ul. (...) mającego urządzoną księgę wieczystą (...), będącego przedmiotem licytacji w dniu (...) na rzecz Ł. P. za cenę (...)zł. W uzasadnieniu, przywołując treść art. 987 kpc, Sąd Rejonowy wskazał, że nie wniesiono zastrzeżeń, co do przebiegu przetargu, w związku z czym wydanie postanowienia o udzieleniu przybicia było uzasadnione.

W zażaleniu na powyższe postanowienie, dłużnik zarzucił naruszenie art. 987 i art. 988 kpc, poprzez wydanie postanowienia bez wysłuchania uczestników postępowania, w tym dłużniczki. Wyznaczając drugie posiedzenie na 10 maja 2019 r., nie powiadomiono też stron, co skutecznie uniemożliwiło wydanie postanowienia na tym terminie. Mając na uwadze powyższe, skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Okręgowy zważył:

Zażalenie nie jest zasadne. Jak wynika z akt egzekucyjnych (...)oraz akt (...) termin licytacji nieruchomości został wyznaczony na dzień (...). O terminie tym był powiadomiony pełnomocnik dłużniczki / zawiadomienie doręczono mu (...) /. Na tym posiedzeniu nie zjawiała się dłużniczka ani jej pełnomocnik. Ponadto z protokołu z posiedzenia z dnia (...) wynika / (...) / wynika jednoznacznie, że sąd odroczył ogłoszenie postanowienia o przybiciu na dzień (...). W tej sytuacji nie można więc przyjąć, że 10 maja 2019r odbyło się kolejne posiedzenie sądu, gdyż była to tylko publikacja postanowienia, o czym sąd nie ma obowiązku odrębnie zawiadamiać stron czy ich pełnomocników. Wobec powiadomienia pełnomocnika dłużniczki o terminie licytacji, miała ona możliwość złożenia skargi czy zastrzeżeń do przebiegu licytacji, ale z tego uprawnienia nie skorzystała, gdyż ani ona, ani jej pełnomocnik nie byli obecni na tym posiedzeniu. W takich okolicznościach zupełnie bezzasadny jest zarzut skarżącej dotyczący nieważności postępowania.

Trzeba również przypomnieć, że na podstawie art. 988 § 1 kpc sąd ma możliwość odroczenia ogłoszenia postanowienia o przybiciu.

Mając na uwadze powyższe względy Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 zd.1 kpc i art. 13 § 2 kpc, orzekł jak w postanowieniu.

(...)