

Sygnatura akt IV Ka 986/12

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 stycznia 2013 roku

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący :	SSO Agnieszka Połyniak
Protokolant :	Aneta Pawlicka

przy udziale Andrzeja Mazurkiewicza Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 23 stycznia 2013 roku

sprawy **S. M.**

oskarżonego z art. 27 c ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 18.04.1985 r. o rybactwie śródlądowym

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku

z dnia 15 października 2012 roku, sygnatura akt VI K 585/12

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

- 1) za podstawę orzeczenia nawiązki jak w punkcie III dyspozycji przyjmuje art. 27c ust 1 pkt 1b Ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 roku o rybactwie śródlądowym;
- 2) za podstawę orzeczenia jak w punkcie IV dyspozycji przyjmuje art. 27c ust. 2 Ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 roku o rybactwie śródlądowym;

II. wydatki związane z postępowaniem odwoławczym zalicza na rachunek Skarbu Państwa.

Sygnatura akt IV Ka 986/12

### **UZASADNIENIE:**

Wyrokiem z dnia 15 października 2012r. Sąd Rejonowy w Kłodzku, w sprawie o sygn. akt VI K 585/12, uznał S. M. za winnego popełnienia czynu z art. 27c ust. 1 pkt 4 Ustawy z dnia 18.04.1985r. o rybactwie śródlądowym, polegającego na tym, że w dniu 26 czerwca 2012roku w K., woj. (...), naruszył zakaz połowu na rzece (...) K. w ten sposób, że będąc wyposażonym w żyłkę i haczyk łowi ryby w obrębie przemienno – ochronnym w K. przy ul. (...), czym działał na szkodę Zarządu Okręgu Polskiego Związku Wędkarskiego w W. Koło (...) w K. i za to na podstawie tego przepisu wymierzył mu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, zaś wykonanie tej kary warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący 2 lata (art. 69 k.k. i art. 70§1 pkt 1k.k.). Nadto na podstawie art. 46§2 k.k. orzekł od oskarżonego na rzecz Polskiego Związku Wędkarskiego nawiązkę w kwocie 150 złotych, a na podstawie art. 50 k.k. orzekł podanie wyroku do publicznej wiadomości.

Z rozstrzygnięciem tym nie pogodził się Prokurator Prokuratury Rejonowej w Kłodzku, który zaskarżył orzeczenie na niekorzyść S. M., zarzucając na podstawie art. 438 pkt 1 k.p.k. obrazę przepisów prawa materialnego określonych w art. 27c ust. 1 pkt 1b i art. 27c ust. 2 Ustawy z dnia 18 kwietnia 1985r. o rybnactwie śródlądowym (Dz.U z 1985r.Nr 21, poz. 91 z późn. zm.) poprzez nie zastosowanie ich jako podstawy prawnej wymierzonych oskarżonemu S. M. obok kary zasadniczej pozbawienia wolności w wymiarze 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zwieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat, środków karnych w postaci nawiązki w kwocie 150 złotych na rzecz Polskiego Związku Wędkarskiego oraz podania wyroku do publicznej wiadomości na błędnie przyjętych podstawach z art. 46§2 k.k. i art. 50 k.k.

Podnosząc ten zarzut apelujący wniósł o zmianę wyroku poprzez przyjęcie prawidłowych podstaw do orzeczenia uzgodnionych środków karnych w postaci nawiązki i podania wyroku do publicznej wiadomości.

***Sąd odwoławczy zważył, co następuje:***

Apelacja oczywiście zasługuje na uwzględnienie, bowiem Ustawa z dnia 18.04.1985r. o rybnactwie śródlądowym zawiera własne regulacje dotyczące sprawców występków określonych w art. 27c tej ustawy, które stanowią *lex specialis* w stosunku do przepisów Kodeksu karnego.

Tym samym rację ma Prokurator, iż podstawą prawną podania wyroku skazującego oskarżonego za czyn z art. 27c ust.1 pkt 4 do publicznej wiadomości jest przepis art. 27c ust. 2 Ustawy o rybnactwie śródlądowy. Także orzeczenie nawiązki na rzecz pokrzywdzonego uprawnionego do rybnactwa następuje w tym przypadku w oparciu o przepis art. 27c ust. 3 lit 1b tej Ustawy.

Z tych też względów Sąd odwoławczy zgodnie z wnioskiem apelującego zmienił wyrok w zakresie podstawy prawnej orzeczonych dodatkowo środków.

Z uwagi na wynik postępowania odwoławczego, które było konsekwencją obrazę prawa materialnego zawinionego wyłącznie przez Sąd meriti, orzeczono o kosztach tego postępowania, tj. wydatkami obciążono Skarb Państwa.