

Sygnatura akt IV Ka 214/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 kwietnia 2013 roku.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący :	SSO Agnieszka Połyniak
Protokolant :	Magdalena Telesz

przy udziale Andrzeja Mazurkiewicza Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 24 kwietnia 2013 roku

sprawy **D. C.**

oskarżonego z art. 286 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku

z dnia 7 stycznia 2013 roku, sygnatura akt II K 930/12

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że w punkcie III jego dyspozycji eliminuje § 1 z art. 73 kk;

II. w pozostałym zakresie tenże wyrok utrzymuje w mocy;

III. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych związanych z postępowaniem odwoławczym zaliczając wydatki za to postępowanie na rachunek Skarbu Państwa.

Sygnatura akt IV Ka 214/13

UZASADNIENIE:

Wyrokiem z dnia 7 stycznia 2013r. Sąd Rejonowy w Kłodzku, w sprawie o sygn. akt II K 930/12, uznał D. C. za winnego tego, że w dniu 20.01.2012r. w B., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przy dokonywaniu transakcji wymiany sprzętu elektronicznego wprowadził D. K. w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy zamiany kontrolera marki N. na dwa odtwarzacze CD marki P. i w ten sposób doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy stanowiących dopłatę za w/w sprzęt elektroniczny w kwocie 300 złotych czym działał na szkodę D. K., zam. U., tj. czynu z art. 286§1 k.k. i za to na podstawie tego przepisu wymierzył oskarżonemu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący 3 lata (art. 69§1 k.k. i art. 70§2 k.k.), zaś na podstawie art. 73§1 i 2 k.k. oddał oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego. Nadto na podstawie art. 72§2 k.k. zobowiązał oskarżonego do naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego kwoty 300 złotych w terminie miesiąca od uprawomocnienia się wyroku.

Z wyrokiem tym nie pogodził się Prokurator Prokuratury Rejonowej w Słupsku, który zaskarżył orzeczenie na niekorzyść oskarżonego w części dotyczącej orzeczenia o karze i zarzucił na podstawie art. 438 pkt 1 k.p.k. obrazę

przepisu prawa materialnego, tj. art. 73§1 k.k. polegająca na jego niesłusznym zastosowaniu jako podstawy orzeczenia dozoru kuratora w pkt III zaskarżonego wyroku.

Formułując ten zarzut prokurator wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wyeliminowanie §1 z podstaw prawnej orzeczonego dozoru kuratora w pkt III zaskarżonego wyroku z uwagi na fakt, że oskarżony jest sprawcą młodocianym i winien mieć w takim przypadku zastosowanie wyłącznie §2 art. 73 k.k. oraz o utrzymanie wyroku w pozostałym zakresie bez zmian.

Sąd odwoławczy zważył, co następuje:

Rację ma skarżący, iż podstawą orzeczenia dozoru kuratora wobec oskarżonego, który jest sprawcą młodocianym w rozumieniu art. 115§10 k.k., winien być wyłącznie przepis art. 73§2 k.k. Skoro zatem powołany została także jako podstawa prawna tego środka probacji art. 73§1 k.k., który w zaistniałej sytuacji uznać należy za zbędny, zasadnym było jego wyeliminowanie.

W tym też zakresie sąd odwoławczy dokonał korekty zaskarżonego wyroku.

Mając na uwadze powyższe orzeczono, jak na wstępie.

Z uwagi na wynik postępowania odwoławczego oraz wskazany kierunek zaskarżenia i sytuację materialną i majątkową oskarżonego, orzeczono o kosztach sądowych związanych z tym postępowaniem.