

Sygnatura akt IV Ka 292/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 czerwca 2013 roku.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący :	SSO Sylwana Wirth
Protokolant :	Marta Synowiec

przy udziale Barbary Chodorowskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 4 czerwca 2013 roku

sprawy **A. J.**

oskarżonej z art. 278 § 1 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 28 lutego 2013 roku, sygnatura akt II K 1510/12

I. zmienia zaskarżony wyrok w punkcie I jego części dyspozytywnej w ten sposób, że przyjmuje iż oskarżona popełniła czyn z art. 278 § 1 kk i za podstawę wymiaru kary przyjmuje ten przepis;

II. zwalnia oskarżoną od obowiązku uiszczenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze zaliczając wydatki za to postępowanie na rachunek Skarbu Państwa.

**Sygn. akt IV Ka 292/13**

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 28 lutego 2013 r., Sąd Rejonowy w Wałbrzychu uznał oskarżoną A. J. za winną tego, że w dniu 24 sierpnia 2012 r. w J., woj. (...) dokonała zaboru w celu przywłaszczenia telefonu komórkowego marki S. (...) m. (...) wraz z kartą SIM o wartości 660 złotych, czym działała na szkodę K. K.,

to jest występku z art.278§1 k.k. i za czyn ten na podstawie tego przepisu wymierzył karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art.69§1 k.k. oraz art.70§1 pkt. 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił tytułem próby na okres lat 2(dwóch).

Orzeczono o kosztach sądowych.

Wyrok powyższy zaskarżony został apelacją prokuratora w całości na niekorzyść oskarżonej.

Apelujący wyrokowi temu zarzucił obrazę przepisu prawa karnego materialnego, a to art.27§1 k.k. poprzez jego błędne zastosowanie, zamiast przepisu art.278§1 k.k. i w niósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez przyjęcie, że A. J. dopuściła się popełnienia występku z art.278§1 k.k.

***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Apelacja jest zasadna.

Sąd Rejonowy przypisał oskarżonej czyn z art.27§1 k.k., najpewniej wskutek omyłki pisarskiej, pomijając cyfrę „8”.

Nie ulega wątpliwości, że oskarżona popełniła występki z art.278§1 k.k., za co została skazana a popełniony przez sąd orzekający błąd, podlegał korekcie, co uczyniono przyjmując poprawną kwalifikację prawną.