

Sygnatura akt IV Ka 331/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 czerwca 2013 roku

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący :	SSO Sylwana Wirth
Protokolant :	Aneta Pawlicka

przy udziale Władysławy Kunickiej - Żurek Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 12 czerwca 2013 roku

sprawy **S. C.**

oskarżonego z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.,

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela publicznego

od wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 5 lutego 2013 roku, sygnatura akt II K 1380/12

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że na podstawie art. 278 § 1 kk przy zastosowaniu art. 60 § 4 kk oraz art. 60 § 6 pkt 4 kk oraz przy zastosowaniu art. 34 § 1 kk i art. 35 § 1 kk w miejsce wymierzonej oskarżonemu kary pozbawienia wolności wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

II. uchyla orzeczenie zawarte w punkcie II dyspozycji o warunkowym zawieszeniu wykonania kary pozbawienia wolności;

III. wydatki związane z postępowaniem odwoławczym zalicza na rachunek Skarbu Państwa.

**Sygn. akt IV Ka 331/13**

## UZASADNIENIE

Wyrokiem zaocznym z dnia 5 lutego 2013 r. Sąd Rejonowy w Wałbrzychu uznał oskarżonego S. C. za winnego tego, że w dniu 23 września 2011r. w W. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z nieustalona kobietą w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru wykorzystując nieuwagę pracowników z terenu sklepu (...), zabrał w celu przywłaszczenia różnego rodzaju kosmetyki, powodując łączne straty w wysokości 761,41 zł, działając na szkodę sklepu (...) w W., przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym przez Sąd Rejonowy w Świdnicy, sygn. akt II K 542/98 z dnia 8.03.2000r. z art. 279§1kk na karę pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 19.12.2007 do 21.05.2008r. przez Sąd Rejonowy w Wałbrzychu, sygn. akt II K 318/08 z dnia 30.06.2008r. z art. 279§1 kk na karę pozbawienia wolności, która odbył w okresie od

20.12.2008r. do 19.12.2010r. oraz przez Sąd Rejonowy w Świdnicy sygn. akt II K 360/08 z dnia 10.10.2008r. z art. 278§1 kk na karę pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 19.12.2010r. do 9.06.2011r. ,

tj. popełnienia czynu z art. 278§1kk w zw. z art. 12kk w zw. z art. 64§1kki za to na podstawie art.278§1 k.k. przy zastosowaniu art.60§4 k.k. wymierzył mu karę 1 (roku) pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art.69§1 i 2 k.k. oraz art.70§1 pkt. 1 k.k. warunkowo zawiesił na okres próby lat 2(dwóch).

Orzeczono o kosztach procesu.

Wyrok powyższy zaskarżony został apelacją prokuratora w części dotyczącej orzeczenia o karze, na korzyść oskarżonego.

Powołując się na przepisy art.427§1 i 2 k.p.k. oraz art.438 pkt. 1 k.p.k. apelujący wyrokowi temu zarzucił obrazę przepisów prawa karnego materialnego, a mianowicie art.60§6 pkt. 4 k.k., polegającą na jego niezastosowaniu przy wymierzaniu oskarżonemu S. C. kary w sytuacji, gdy istniały ku temu obligatoryjne przesłanki, bowiem oskarżony dopuścił się czynu z art.278§1 k.k. w zw. z art.12 k.k. w zw. z art.64§1 k.k., a zatem występku, którego dolną granicą ustawowego zagrożenia jest kara pozbawienia wolności niższa od wyroku, w związku z czym stosując nadzwyczajne złagodzenie kary, zgodnie z art.60§6 pkt. 4 k.k. – wymierza się karę grzywny albo karę ograniczenia wolności – i wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie oskarżonemu kry ograniczenia wolności w wymiarze 8 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin.

***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Apelacja jest zasadna.

Czyn zarzucany i przypisany oskarżonemu jest zagrożony karą, której dolna granica ustawowego zagrożenia jest niższa od roku. Przy nadzwyczajnym złagodzeniu kary w oparciu o art.60§4 k.k. należy uwzględnić §6 pkt. 4 tego przepisu, który obliguje sąd do wymierzenia kary grzywny lub ograniczenia wolności.

Sąd Rejonowy z naruszeniem powyższej regulacji orzekł karę pozbawienia wolności.

W tym stanie rzeczy zaskarżony wyrok podlegał korekcie, zgodnie z wnioskiem apelacji.