

Sygnatura akt IV Ka 370/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 czerwca 2013 roku

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący :	SSO Mariusz Górski (spr.)
Sędziowie :	SO Sylwana Wirth SO Elżbieta Marcinkowska
Protokolant :	Aneta Pawlicka

przy udziale Władysławy Kunickiej - Żurek Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 12 czerwca 2013 roku

sprawy **D. B.**

oskarżonego z art.278 § 1 i 3 kk

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku

z dnia 12 marca 2013 roku, sygnatura akt II K 880/12

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sygn. akt IV Ka 370/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem D. B. uznany został za winnego, że w dniu 26 sierpnia 2012 r. w miejscowości L., zabrał w celu przywłaszczenia motorower marki R.o nr rej. (...)o wartości 300 złotych na szkodę B. B., przy czym uznano, iż czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi,

to jest popełnienia przestępstwa z art.278§1 i 3 k.k. i za to na podstawie art.278§3 k.k. wymierzono mu karę 2 miesięcy pozbawienia wolności.

Nadto, zważywszy na treść art.46§1 k.k. orzeczono względem oskarżonego obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej B. B.300 złotych.

Wyrok powyższy zaskarżył oskarżony, a z treści jego osobistej apelacji wynika zarzut błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia, a przejawiający się w przyjęciu, iż oskarżony dopuścił się kradzieży motorynki, choć prawidłowa analiza dowodów winna prowadzić do wniosku odmiennego.

Tym samym apelujący wniósł o uniewinnienie od zarzutu dokonania czynu z art.278§3 k.k. lub uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego jej rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył:

Odnoszenie się do zarzutów apelacji należy uznać za zbędne.

Powyższe wynika z faktu, iż Sąd I instancji dopuścił się tzw. bezwzględnego uchybienia procesowego, określonego w art.439§1 pkt. 9 k.p.k. w zw. z art.17§1 pkt. 9 k.p.k.

I tak D. B.oskarżono o kradzież motoroweru markiR.(...) o wartości 300 złotych na szkodę R. H.. Jest to o tyle zdumiewające, że już w postępowaniu przygotowawczym wiadomym było, że zabór tyczy takiego samego lecz nie tego samego motoroweru marki R.(...), którego właścicielem była B. B.(por. k.24 odwrót i 25 odwrót).

W konsekwencji Sąd I instancji dokonał prawidłowych ustaleń faktycznych lecz w ich wyniku winien uniewinnić D. B. od zarzutu popełnienia czynu wskazanego w akcie oskarżenia, zaś nie miał podstaw prawnych dla zmiany opisu czynu i skazania oskarżonego za przestępstwo, co do którego brak skargi uprawnionego oskarżyciela (tu prokuratora).

Z uwagi na powyższe - zdecydowano jak w wyroku.