

Sygnatura akt IV Ka 692/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 października 2013 roku.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący :	SSO Waldemar Majka (spr.)
Sędziowie :	SO Ewa Rusin SO Elżbieta Marcinkowska
Protokolant :	Marta Synowiec

przy udziale Barbary Chodorowskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

rozpoznawał sprawę skazanego **M. K.**

o wyrok łączny

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku

z dnia 23 lipca 2013 roku, sygnatura akt II K 309/13

I. uchyla zaskarżony wyrok w punktach I, III i V jego dyspozycji i postępowanie o wydanie wyroku łącznego w tym zakresie – umarza oraz stwierdza, że wydatki sądowe w sprawie ponosi Skarb Państwa,

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. L. B. z Kancelarii Adwokackiej w K. 147, 60 złotych tytułem kosztów nie opłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym.

Sygnatura akt IV Ka 692/13

UZASADNIENIE

Do Sądu Rejonowego w Kłodzku wpłynął wniosek M. K. o wydanie wyroku łącznego obejmującego prawomocne skazania w sprawach:

I. wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 24 stycznia 2006 roku sygn. akt II K 175/05 za czyn z art. 279 § 1 k.k. popełniony w dniu 27 lipca 2004 roku na karę 1 roku i 6 miesięcy lat pozbawienia wolności; której wykonanie warunkowo zawieszono tytułem próby na okres 5 lat, zaś Postanowieniem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 28 stycznia 2011 roku w sprawie II Ko 925/10 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;

II. wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 29 listopada 2011 roku w sprawie sygn. akt II K 357/11, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 7 lutego 2012 roku sygn. akt IV Ka 27/12, za czyn z art. 288 § 1 k.k. popełniony w dniu 5 marca 2011 roku na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności;

III. wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 23 maja 2012 roku sygn. akt II K 1329/10 za czyny:

- z art. 279 § 1 k.k. popełniony w dniu 5 maja 2010 roku na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności;
 - z art. 193 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełniony w dniu 5 maja 2010 roku na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;
 - z art. 288 § 1 k.k. popełniony w okresie od 26 lutego do 1 marca 2010 roku na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;
 - art. 278 § 1 k.k. popełniony w nocy z 10 na 11 sierpnia 2010 roku na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;
 - art. 157 § 1 k.k. popełniony w dniu 17 sierpnia 2010 roku na karę 2 lat pozbawienia wolności
- łącznie na karę 4 lat pozbawienia wolności.

Wyrokiem łącznym z dnia 23 lipca 2013 roku (sygn. akt II K 309/13) Sąd Rejonowy w Kłodzku po rozpoznaniu sprawy M. K.:

I. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 569 § 1 k.p.k. połączył orzeczone wobec skazanego M. K. jednostkowe kary pozbawienia wolności wymierzone w wyrokach opisanych w pkt II (sygn. akt II K 357/11) i III (sygn. akt II K 1329/10) części wstępnej wyroku łącznego i orzekł wobec M. K. karę łączną 3 (trzech) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 572 k.p.k. umorzył postępowanie w przedmiocie objęcia wyrokiem łącznym skazania opisanego w pkt I (II K 175/05) części wstępnej wyroku łącznego;

III. na podstawie art. 577 k.p.k. w zw. z art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej wobec skazanego M. K. w pkt I niniejszego wyroku łącznego kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył:

- okres zatrzymania i odbycia w całości kary w sprawie sygn. akt II K 357/11 tj. od dnia 7 marca 2011 roku do 8 marca 2011 roku i od 14 lutego 2013 roku do 13 czerwca 2013 roku;

- okres zatrzymania tymczasowego aresztowania i częściowo odbytej kary w sprawie II K 1329/10 tj. 5 maja 2010 roku do 7 maja 2010 roku, od 9 września 2010 roku do 8 lutego 2011 roku i od 13 czerwca 2013 roku do 23 lipca 2013 roku;

IV. zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. L. B. kwotę 147,60 złotych tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu w toku postępowania przed sądem I instancji;

V. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił skazanego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, wydatki poniesione przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania zaliczając na rachunek Skarbu Państwa.

Apelację od opisanego wyroku łącznego wywiódł prokurator zaskarżając powyższy wyrok na niekorzyść skazanego w części dotyczącej połączenia orzeczonych wobec M. K. jednostkowych kar pozbawienia wolności wymierzonych w wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 29 listopada 2011 roku w sprawie II K 357/11, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 07 lutego 2012 roku sygn. akt IV Ka 27/12 oraz wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 23 maja 2012 roku sygn. akt II K 1329/10, zarzucając wydanemu orzeczeniu obrazę prawa procesowego poprzez rozstrzygnięcie w wyroku łącznym o połączeniu orzeczonych wobec M. K. jednostkowych kar pozbawienia wolności wymierzonych w wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 29 listopada 2011 roku w sprawie II K 357/11, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 07 lutego 2012 roku sygn. akt II K 1329/10 mimo, iż co do wskazanego wyżej rozstrzygnięcia zachodziła negatywna przesłanka procesowa w postaci powagi rzeczy osądzonej.

Podnosząc wskazany zarzut apelujący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku co do części zaskarżonej i umorzenie w tym zakresie postępowania na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k.

Sąd Okręgowy zważył:

apelacja jest zasadna i zasługuje na uwzględnienie.

W pisemnych motywach wydanego orzeczenia sąd rejonowy stwierdził, iż „w sprawie nie zachodziły żadne okoliczności uniemożliwiające rozpoznanie sprawy w świetle przepisu art. 17 § 1 pkt 7 kpk mając na uwadze postępowanie w sprawie II K 925/12” zauważając ponadto, iż sąd rejonowy orzekał w przedmiocie wniosku skazanego odnośnie skazań w sprawach II K 175/05, II k 357/11 i II K 1329/10 .

Z powyższym stanowiskiem nie sposób się jednakże zgodzić. Jak wynika z analizy akt przedmiotowej sprawy Sąd Rejonowy w Kłodzku postanowieniem z dnia 07 maja 2013 roku wydanym w sprawie o sygn. akt II K 925/12 po przeprowadzeniu analizy wszystkich skazań dotyczących M. K., umorzył postępowanie o wydanie wyroku łącznego w zakresie zapadłych wobec skazanego M. K. wyroków:

- 1) Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 23 maja 2012 roku w sprawie II K 1329/10,
- 2) Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 29 listopada 2011 roku w sprawie II K 357/11
- 3) Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 11 stycznia 2011 roku w sprawie II K 786/10, następnie wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 23 marca 2011 roku sygn. akt IV Ka 155/11 wyrok uchylono do ponownego rozpoznania i skazanego wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 09 czerwca 2011 roku w sprawie II K 268/11
- 4) Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 24 stycznia 2006 roku w sprawie II K 175/05
- 5) Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 23 marca 2010 roku w sprawie II K 457/08 następnie wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 25 czerwca 2010 roku sygn. akt IV Ka 368/10 wyrok uchylono do ponownego rozpoznania i skazanego wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 17 sierpnia 2011 roku w sprawie II K 792/10

Zaskarżonym wyrokiem łącznym z dnia 23 lipca 2013 roku objęto zatem orzeczenia Sądu Rejonowego w Kłodzku wydane w sprawach o sygn. akt: **II K 357/11** i **II K 1329/10**, które były już przedmiotem rozstrzygnięcia w prawomocnym postanowieniu Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 7 maja 2013 roku o umorzeniu postępowania w sprawie wydania wyroku łącznego. Nie ulega zatem wątpliwości, że wobec tych rozstrzygnięć zachodziła negatywna przesłanka procesowa powagi rzeczy osądzonej określona w art. 17 § 1 pkt 7 kpk, bowiem nie powstały warunki do wydania nowego wyroku łącznego ze względu na kolejne skazanie.

Z tych też względów uchylono zaskarżony wyrok w punktach I, III i V jego dyspozycji i postępowanie o wydanie wyroku łącznego w tym zakresie umorzono (art.437§1 kpk) stwierdzając, iż wydatki sądowe w tym zakresie ponosi Skarb Państwa (art.626§1 kpk).

Na podstawie art. 29 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 26 maja 1982 roku Prawo o Adwokaturze (Dz. U. Nr 16 poz. 124 z późn. zm.) oraz § 14 ust. 2 pkt 4 i § 19 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. nr 163 poz. 1348) zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adwokata L. B. z Kancelarii Adwokackiej w K. kwotę 147,60 złotych tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym.