

Sygnatura akt IV Ka 823/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 grudnia 2013 roku.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący :	SSO Ewa Rusin
Protokolant :	Magdalena Telesz

po rozpoznaniu w dniu 5 grudnia 2013 roku

sprawy **D. A.**

obwinionego z art. 92a kw

na skutek apelacji wniesionej przez obwinionego

od wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 14 października 2013 roku, sygnatura akt II W 160/13

I. uchyla zaskarżony wyrok i na podstawie art. 5 § 1 pkt 4 kpw w zw. z art. 45 § 1 kw postępowanie w sprawie umarza;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. K. z Kancelarii Adwokackiej w W. 516,60 złotych tytułem kosztów nie opłaconej pomocy prawnej udzielonej obwinionemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

III. na podstawie art. 118 § 2 kpw stwierdza, że koszty postępowania w sprawie ponosi Skarb Państwa.

**Sygn.akt IV Ka 823 / 13**

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu wyrokiem dnia 14 października 2013r. sygn. akt II W 160/13:

I. Obwinionego D. A. uznał za winnego tego, że w dniu 20.11.2011 r. w W. na ulicy (...) o godzinie 14.08 kierując pojazdem marki O. o numerze rejestracyjnym (...) nie dostosował się do znaku B – 33 „ograniczenie prędkości do 40 km/h” prowadząc pojazd z prędkością 61 km/h przekraczając tym samym dozwoloną prędkość o 21 km/h tj. o popełnienie wykroczenia z art. 92 a kw i wymierzył mu karę 200 (dwustu) złotych grzywny;

II. Zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. K. z kancelarii adwokackiej w W. koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej obwinionemu z urzędu w kwocie 243,54 zł

III. Zwolnił obwinionego od kosztów sądowych i nie wymierzył mu opłaty.

Z wyrokiem tym w całości nie zgodził się obwiniony, wnosząc apelację tzw. osobistą.

Apelujący zaskarżonemu wyrokowi zarzucił oparcie o błędne ustalenia faktyczne, mające wpływ na jego treść przez bezzasadne ustalenie sprawstwa i zawinienia obwinionego, podczas gdy prawidłowa ocena dowodów powinna

prowadzić do ustaleń przeciwnych, gdyż obwiniony krytycznego dnia nie posiadał ani nie użytkował samochodu marki O. .

Formułując powyższy zarzut apelujący domagał się zmiany zaskarżonego wyroku przez uniewinnienie go od przypisanego mu czynu.

Sąd Okręgowy zważył co następuje;

Apelacja kwestionując sprawstwo obwinionego jest bezzasadna, jednakże odnoszenie się merytoryczne do zawartych w niej zarzutów byłoby zbędne.

W niniejszym postępowaniu aktualnie zachodzi negatywna przesłanka procesowa w postaci przedawnienia karalności zarzucanego obwinionemu wykroczenia, tj. okoliczność wyłączająca postępowanie. Zgodnie bowiem z treścią art. 45 § 1 kw karalność wykroczenia ustaje, jeżeli od czasu popełnienia wykroczenia upłynął rok, a okres ten ulega wydłużeniu do lat 2 tylko wtedy, gdy w pierwszym z okresów wszczęto postępowanie. W świetle powyższego nie ulega wątpliwości, że skoro zarzucony obwinionemu czyn miał miejsce w dniu 20 listopada 2011r., to od tej daty upłynęło już ponad 2 lata. Oznacza to, że w sprawie zaistniała ujemna przesłanka procesowa, o której mowa w art. 5 § 1 pkt 4 kpw, nakazująca uchylić zaskarżony wyrok i umorzyć postępowanie w sprawie.

W konsekwencji takiego rozstrzygnięcia kończącego proces, o kosztach postępowania w sprawie orzeczono na podstawie art. 118§ 2 kpw, stwierdzając, że ponosi je Skarb Państwa.

O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej obwinionemu w postępowaniu odwoławczym orzeczono na podstawie §14 ust. 5 oraz § 19 ust.1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu – Dz.U. Nr 163 poz.1348 z późn. zm.