

**Sygnatura akt IV Ka 315/14**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 czerwca 2014 roku.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący :	SSO Mariusz Górski
Protokolant :	Marta Synowiec

przy udziale Julity Podlewskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

rozpoznawał sprawę **T. Z.**

oskarżonego z art. 63 ust.1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, art. 62 ust.1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 13 lutego 2014 roku , sygnatura akt VI K 929/13

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że do podstawy prawnej skazania oskarżonego za czyn z art. 63 ust.1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii przyjmuje nadto art. 58 § 3 kk;

II. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych związanych z postępowaniem odwoławczym zaliczając wydatki za to postępowanie na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt IV Ka 315/14

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem T. Z. uznany został za winnego, że w dniu 13 lipca 2013 roku w D. w woj. (...) wbrew przepisom ustawy uprawiał 13 sztuk konopi innych niż włókniste, tj. za winnego popełnienia czynu z art. 63 ust 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i za to, na mocy tego przepisu wymierzono oskarżonemu karę 60 stawek dziennych grzywny, po ustaleniu wysokości jednej stawki na 15 złotych.

Nadto T. Z. uznany został za winnego, iż w dniu 13 lipca 2013 roku w D. w woj. (...) wbrew przepisom ustawy posiadał środek odurzający w postaci 0,85 grama marihuany, to jest za winnego popełnienia występku z art. 62 ust 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i za to, na mocy tego przepisu, przy zastosowaniu art. 58 § 3 kk wymierzono sprawcy karę 60 stawek dziennych grzywny, po ustaleniu wysokości jednej stawki na 15 złotych.

Zgodnie z treścią art. 85 kk i art. 86 § 1 i 2 kk wymierzono T. Z. karę łączną 70 stawek dziennych grzywny, po ustawianiu wysokości jednej stawki na 15 złotych.

Poza tym wydano rozstrzygnięcie w oparciu o art. 70 ust 1 i 2 wskazanej wyżej ustawy z 29 lipca 2005 roku oraz o art. 63 § 1 kk.

Wyrok powyższy zaskarżył prokurator zarzucając obrazę przepisów prawa materialnego, to jest art. 58 § 3 kk poprzez jego niezastosowanie i orzeczenie wobec T. Z. za czyn z art. 63 ust 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii kary grzywny, podczas gdy przepis art. 63 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii przewiduje jedynie wymierzenie na jego podstawie kary pozbawienia.

Tym samym apelujący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez przyjęcie jako podstawy wymierzonej T. Z. kary grzywny za czyn polegający na uprawie wbrew przepisom ustawy konopi innych niż włókniste art. 63 ust 1 cytowanej ustawy przy zastosowaniu art. 58 § 3 kk.

**Sąd Okręgowy zważył:**

Apelacja jest oczywiście trafna. W sytuacji, gdy czyn zagrożony jest wyłącznie karą pozbawienia wolności (a tylko taka kara wskazana jest w art. 63 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii) – to oczywiście możliwe jest wymierzenie samoistnej kary grzywny, lecz jedynie wówczas, gdy do podstawy wymiaru takiej kary powołany zostanie stosowny przepis z części ogólnej kodeksu karnego. Takim jest choćby art. 58 § 3 kk.

Skoro zatem Sąd I instancji wymierzając oskarżonemu wyłącznie karę grzywny także za czyn z art. 63 ust 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku, nie powołuje do podstawy wymiaru kary także właśnie art. 58 § 3 kk, to uchybienie powyższe zmuszony był usunąć Sąd II instancji i dlatego zdecydowano jak w wyroku.

Już tylko na marginesie należy wskazać na oczywisty błąd zawarty we wniosku T. Z. o skazanie bez przeprowadzenia rozprawy (k.73). Tam oskarżony wniósł m.in. o wymierzenie kary łącznej 1050 złotych grzywny, tj. 60 stawek dziennych w wysokości 15 złotych każda. Oczywiście jest, że owe 1050 złotych przy określeniu jednej stawki na 15 złotych – prowadzi w wyniku prostego rachunku matematycznego do wniosku, iż kara postulowana jako kara łączna, to nie 60, lecz 70 stawek dziennych grzywny.