

Sygnatura akt IV Ka 702/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 października 2014 roku.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący :	SSO Adam Pietrzak (spr.)
Sędziowie :	SSO Ewa Rusin SSO Sylwana Wirth
Protokolant :	Agnieszka Kaczmarek

po rozpoznaniu dnia 21 października 2014 roku

sprawy **P. W.**

s. R. i H. z domu W., ur. (...) w P.

oskarżonego z art.77§2 kks w zw. z art. 6§2 kks

na skutek apelacji wniesionych przez oskarżonego i jego obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie

z dnia 27 maja 2014 roku, sygnatura akt II K 1117/13

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że na podstawie art. 41 § 1 kks w zw. art. 66 § 1 kk postępowanie karne wobec oskarżonego P. W. za zarzucane przestępstwo skarbowe z art. 77 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks warunkowo umarza na okres próby 2 (dwóch) lat;

II. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w sprawie, w tym wymierza opłatę za obie instancje w kwocie 200 złotych.

**Sygn. akt IV Ka 702/14**

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 27 maja 2014 r. Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie po rozpoznaniu sprawy P. W. oskarżonego o to, że:

będąc płatnikiem podatku dochodowego od osób fizycznych w okresie od 21 lutego 2013 roku za miesiąc styczeń 2013 roku, od 21 marca 2013 roku za miesiąc luty 2013 roku, od 23 kwietnia 2013 roku za miesiąc marzec, od 21 maja 2013 roku za miesiąc kwiecień 2013 roku, od 21 czerwca 2013 roku za miesiąc maj 2013 roku do dnia października 2013 roku w D. woj. (...) nie odprowadził w terminie na konto Urzędu Skarbowego w D. należnych zaliczek na podatek dochodowy z tytułu wypłaconych wynagrodzeń za miesiące: styczeń, kuty, marzec, kwiecień, maj – 2013 roku w łącznej kwocie 73.524,00 zł

uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku, to jest przestępstwa skarbowego z art. 77§2 kks w zw. z art. 6§2 kks i za to na podstawie art. 77§2 kks wymierzył mu karę 20 (dwadzieścia) stawek dziennych grzywny przyjmując, iż jedna stawka dzienna jest równoważna kwocie 65 zł.

Powyższy wyrok zaskarżyli oskarżony i jego obrońca.

Oskarżony zaskarżył wyrok w całości i wniósł o uniewinnienie, „... a jeżeli sąd uzna moją winę o warunkowe umorzenie postępowania...”.

Obrońca oskarżonego zaskarżyła wyrok na podstawie art. 425§1 i 2 kpk, art. 427§1 kpk, art. 488§1 kpk i art. 444 kpk w zw. z art. 113§1 kks na korzyść oskarżonego w części skazania oskarżonego i wymierzenia oskarżonemu kary grzywny.

Na podstawie art. 427§2 kpk w/w wyrokowi zarzuciła:

1) brak dokonania ustalenia możliwości zastosowania instytucji warunkowego umorzenia postępowania, pomimo, iż sąd uznał, iż okoliczności popełnienia czynu są nie budzące żadnych wątpliwości, wina i społeczna szkodliwość czynu nie jest znaczna, z uwagi na uregulowanie zobowiązania po złożeniu aktu oskarżenia, a niekarany sprawca z uwagi na jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że będzie on przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności po wydaniu wyroku nie popełni przestępstwa, co skutkuje zarzutem:

2) obraży prawa materialnego poprzez nie zastosowanie art. 41 kks, polegające na skazaniu oskarżonego podczas gdy dla zrealizowania celów postępowania karnego wystarczające było warunkowe umorzenie postępowania karnego.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 427§1 kpk, art. 437 §1 i 2 kpk w zw. z art. 113§1 kks wniosła aby sąd na podstawie art. 41§1 kks warunkowo umorzył postępowanie karne skarbowe.<sup>877</sup>

### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Apelacja oskarżonego jest częściowo zasadna, apelacja obrońcy oskarżonego jest zasadna.

Poczynione przez sąd I instancji ustalenia faktyczne i ocena prawna czynu nie budzą zastrzeżeń.

Brak jest w szczególności podstaw do kwestionowania sprawstwa i winy oskarżonego odnośnie tegoż czynu. Za trafny jednak uznać należy w świetle okoliczności sprawy sformułowany w obu apelacjach wniosek o warunkowe umorzenie postępowania o zarzucane oskarżonego przestępstwo skarbowe.

Analiza akt sprawy prowadzi do wniosku, że oskarżony spełnia wymogi stosowania warunkowego umorzenia postępowania określone w art. 66 kk jak również art. 411 kks.

W szczególności wina i społeczna szkodliwość czynu oskarżonego nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, oskarżony nie był dotąd karany a jego właściwości i warunki osobiste uzasadniają przypuszczenie, że mimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa.

Zarzucane oskarżonemu przestępstwo nie należy również do kategorii przestępstw popełnionych w warunkach określonych w art. 371 pkt 1-3, 5-7 kks lub 382 kks.

Mając na względzie powyższe, przychyłając się do wniosków apelacji i nie znajdując przeciwwskazań do zastosowania do oskarżonego wspomnianego środka probacyjnego sąd okręgowy orzekł jak na wstępie.