

Sygnatura akt IV Ka 734/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 listopada 2014 roku.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący :	SSO Ewa Rusin
Protokolant :	Marta Synowiec

przy udziale Andrzeja Mazurkiewicza Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu dnia 7 listopada 2014 roku

sprawy **A. Ś.**

syna M. i E. z domu G.

urodzonego (...) w Ś.

oskarżonego z art. 278§1kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64§1kk i art. 278§1kk w zw. z art. 64§1kk i art. 279§1kk w zw. z art. 64§2kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 7 sierpnia 2014 roku, sygnatura akt VI K 154/14

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sygn.akt IV Ka 734 / 14

UZASADNIENIE

Prokurator Rejonowy w Świdnicy oskarżył A. Ś. o to, że:

1. w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem w dniu 4 września 2013 roku, ze zbiornika ciągnika rolniczego na terenie posesji przy ul. (...) w M. gm. J. woj. (...), dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 70 litrów paliwa ON o wartości 392 zł na szkodę J. T., w dniu 7 września 2013 r. ze zbiornika ciągnika rolniczego na terenie posesji przy ul. (...) w M. gm. J. woj. (...), dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 80 litrów paliwa ON wartości 448 zł na szkodę J. T. oraz w dniu 9 września 2003 roku ze zbiornika ciągnika rolniczego na terenie posesji przy ul. (...) w M. gm. J. woj. (...), dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 60 litrów paliwa ON wartości 330 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. w M. ul. (...) reprezentowanego przez pana T. K., przy czym czynu tego dopuścił się w ramach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 24 września 2010 r. wydanym w sprawie VI K 1029/10 za czyn z art. 278§1 kk i 279§1 kk na karę łączną 3 lat pozbawienia wolności, którą odbył w okresie 11.05.2011 r. do dnia 19.03.2013 r.

tj. o czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64§1 kk

2. w dniu 18 września 2013 r. około godz. 20⁽³⁰⁾ na terenie posesji przy ul. (...) w M. gm. J.. woj. (...), wykorzystując niezabezpieczone okno w pomieszczeniu gospodarczym dostał się do jego wnętrza, skąd dokonał kradzieży Kosy spalinowej marki S. (...) wartości 800 zł na szkodę Pani D. B., przy czym czynu tego dopuścił się w ramach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 24 września 2010 r. wydanym w sprawie VI K 1029/10 za czyn z art. 278§1 kk i 279§1 kk na karę łączną 3 lat pozbawienia wolności, którą odbył w okresie 11.05.2011 r. do dnia 19.03.2013 r.

tj. o czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk

3. w dniu 23 października 2013 roku około godz. 23⁽⁰⁰⁾ na parkingu przy warsztacie samochodowym w miejscowości (...) gm. J.. woj. (...), po uprzednim, wybiciu bocznej szyby w samochodzie osobowym marki V. (...) nr rej. (...) oraz bocznej szyby w samochodzie osobowym marki M. (...) nr rej. (...), z ich wnętrza zabrał w celu przywłaszczenia radioodtwarzacz marki J. (bdb) oraz D. (bdb), powodując straty ogólnej wartości 800 zł na szkodę właściciela warsztatu W. B., przy czym czynu tego dopuścił się w ramach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym w warunkach recydywy zwykłej w sprawach o sygn. akt VI K 172/09 z dnia 23.04.2009 r. za czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk oraz w sprawie o sygn. akt VI K 457/09z dnia 10.07.2009 r. za występki z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk oraz 279§1 kk w zw. z art. 64§1 kk, objętych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 24 września 2010r. wydanym w sprawie VI K 1029/09 na karę łączną 3 lat pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 11.05.2011 r. do dnia 19.03.2013 r.,

tj. o czyn z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§2 kk

Jednocześnie na zasadzie art.335 kpk za zgodą oskarżonego wniósł o wydanie wyroku wobec A. Ś. oskarżonego o czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64§1 kk oraz art. 279§1 kk w zw. z art. 64§2 kk wymierzenie kary pozbawienia wolności:

- za czyn I – 6 miesięcy pozbawienia wolności
- za czyn II – 6 miesięcy pozbawienia wolności
- za czyn III – 1 rok pozbawienia wolności

Nadto Prokuratur wniósł o zwolnienie oskarżonego od ponoszenia kosztów postępowania sądowego.

Sąd Rejonowy w Świdnicy wyrokiem z dnia 7 sierpnia 2014r. sygn. akt VI K 154 /14:

uwzględniając wniosek :

I. Oskarżonego A. Ś. uznał za winnego zarzucanych mu czynów, opisanych w punktach kwalifikując je odpowiednio z art. z art. 278§1 kk w związku z art. 12 kk i w związku z art. 64§1 kk oraz art. 278§1 kk w związku z art. 64§1 kk i za to na podstawie przepisu art. 278§1 kk, przy zastosowaniu art. 91§1 kk, wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. Oskarżonego A. Ś. uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie 3 części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 279§1 kk w związku z art. 64§2 kk i za to na podstawie powołanych przepisów, przy zastosowaniu art. 343§1 i 2 kpk i art. 60§1 i 6 kk wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

III. Na podstawie art. 91§2 kk połączył orzeczone wobec oskarżonego w punktach I i II niniejszego wyroku kary pozbawienia wolności i wymierzył oskarżonemu karę łączną 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

IV. Na podstawie art. 69§1 i 2 kk i art. 70§1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby lat 3 (trzech),

V. Zwolnił oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

Z wyrokiem tym w części nie pogodził się prokurator, wnosząc apelację na niekorzyść oskarżonego.

Apelujący na podstawie art. 425 kpk oraz art. 444 kpk zaskarżył powyższy wyrok w całości na niekorzyść oskarżonego.

Na podstawie art. 438 pkt 2 kpk orzeczeniu zarzucił:

Obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia, a to art. 343§1 kpk w zw. z art. 335§1 kpk polegającą na wymierzeniu oskarżonemu w wyroku skazującym kary łącznej 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata, wbrew zawartej we wniosku prokuratora o skazanie bez przeprowadzenia rozprawy i uzgodnionej uprzednio z oskarżonym bezwzględnej kary łącznej pozbawienia wolności w wymiarze 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy, podczas gdy przepis art. 343§1 kpk, w przypadku uwzględnienia wniosku prokuratora, nakłada na Sąd orzekający obowiązek rozstrzygnięcia zgodnie z treścią wniosku określonego i złożonego przez oskarżyciela publicznego w trybie art. 335 kpk.

Podnosząc powyższe zarzuty i powołując się na przepis z art. 437§1 i 2 kk wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył co następuje;

Apelacja jest w pełni zasadna.

Jak to słusznie podniósł apelujący, w zaskarżonym wyroku rozstrzygnięcie jak w pkt. IV dyspozycji nie zostało uzgodnione pomiędzy oskarżonym i prokuratorem w ramach warunków skazania bez rozprawy i w konsekwencji nie zostało ujęte w ramach wniosków prokuratora o skazanie w trybie art. 335 kpk. Trudno zaakceptować tłumaczenie Sądu Rejonowego, że ów błąd wynikł z oczywistej omyłki pracownika sekretariatu, wszak za redakcję wyroku odpowiada wyłącznie sędzia przewodniczący posiedzeniu, który podpisuje wyrok po jego sporządzeniu i następnie publicznie ogłasza. Zatem zarzut obrazę art. 343 § 1 kpk okazał się trafny. Sąd I instancji naruszył warunki umowy oskarżonego i prokuratora co do sposobu merytorycznego zakończenia procesu w ramach skazania bez przeprowadzenia rozprawy. Skoro Sąd Rejonowy widział potrzebę modyfikacji ustaleń oskarżonego i prokuratora co do warunków skazania, to w myśl tego przepisu sprawę powinien rozpoznać na zasadach ogólnych (por. wyroki Sądu Najwyższego: z dnia 29 stycznia 2008 r., IV KK 496/07, LEX nr 361683; z dnia 25 października 2007 r., IV KK 334/07, LEX nr 323645 czy z dnia 22 sierpnia 2007 r., III KK 171/07, LEX nr 310215).

Zaskarżony wyrok nie może się ostać także z innego powodu. Oskarżony nie stawił się na posiedzenie przed Sądem Rejonowym w dniu 7.08.2014r., nie podjął wcześniej zawiadomienia o posiedzeniu, a jak to wynika z relacji doręczyciela, zawiadomienie o terminie posiedzenia było 2 - krotnie awizowane. Niestety w tym przypadku nie sposób stwierdzić skuteczności zastępczego doręczenia zawiadomienia oskarżonego na podstawie art. 133 § 2 kpk. Jak wynika z ustaleń poczynionych w toku postępowania apelacyjnego (informacja NOE- SAD k. 173 akt), oskarżony w dacie wyrokowania był osobą pozbawioną wolności, bo już od 25 kwietnia 2014r. odbywa nieprzerwanie karę pozbawienia wolności w Zakładzie Karnym w W.. W takiej sytuacji zatem nie można uznać skuteczności doręczenia oskarżonemu zawiadomienia o posiedzeniu w dniu 7.08.2014r. (przecież w myśl art. 343 § 5 kpk oskarżony ma prawo wziąć udział w posiedzeniu) i w konsekwencji także prawidłowości doręczenia mu odpisu wyroku. Tak więc Sąd Rejonowy także rażąco naruszył przepisy art. 343 § 5 kpk i art. 117 § 1 i 2 kpk, co skutkować musi uznaniem, że doszło do naruszenia prawa oskarżonego do obrony, a więc i przepisu art. 6 kpk, które to uchybienia miały istotny wpływ na treść wydanego orzeczenia.

Skoro procedowanie Sądu Rejonowego zostało obarczone opisanymi błędami, to niezależnie od skuteczności powiadomienia oskarżonego o rozprawie apelacyjnej, zaskarżony wyrok należało uchylić i sprawę przekazać do jej ponownego rozpoznania.