

Sygnatura akt IV Ka 826/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 grudnia 2014 roku.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący :	SSO Ewa Rusin (spr.)
Sędziowie :	SSO Adam Pietrzak SSO Elżbieta Marcinkowska
Protokolant :	Ewa Ślemp

przy udziale Andrzeja Mazurkiewicza Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu dnia 5 grudnia 2014 roku

sprawy **K. I.**

syna K. i M. z domu P.

urodzonego (...) w Ś.

oskarżonego z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k., art. 270 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 11 września 2014 roku, sygnatura akt II K 556/14

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że za podstawę warunkowego zawieszenia wykonania kary jak w punkcie II jego dyspozycji przyjmuje przepisy art. 69 § 1 i 2 k.k. oraz art. 70 § 2 k.k.;

II. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych związanych z postępowaniem odwoławczym zaliczając wydatki za to postępowanie na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt IV Ka 826/14

UZASADNIENIE

Prokurator Rejonowy w Świdnicy oskarżył K. I. o to, że:

w dniu 21 stycznia 2014 r. w Ś., woj. (...), działając z góry powziętym zamiarem oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla uzyskania kredytu w kwocie – 6.000 złotych, za pomocą wprowadzenia w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) z siedziba w L. w ten sposób, że złożył podrobione pisemne zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie

(...) M. D., z siedzibą w (...), w charakterze brukarza, usiłował zawrzeć umowę pożyczki w wysokości 6.000 złotych w placówce przy ul. (...) w Ś., zaś przedłożone przez niego zaświadczenie miało istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki, usiłując w ten sposób spowodować szkodę w wysokości – 6.000 złotych w mieniu (...) z siedziba w L., co nie nastąpiło na skutek negatywnej weryfikacji danych zawartych w przedłożonym zaświadczeniu, tj. o czyn z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk, art. 270§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk.

Jednocześnie z aktem oskarżenia prokurator złożył wnioski o wydanie wyroku bez przeprowadzenia rozprawy i wymierzenie oskarżonemu kary:

Za czyn I z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk, art. 270§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk na karę:

- 6 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby lat 3;
- na podstawie art. 73§2 kk – orzeczenie o dozorze kuratora w okresie próby.

Sąd Rejonowy w Świdnicy uwzględniając powyższy wniosek w wyroku z dnia 11.09.2014 r., sygn.akt II K 556/14 orzekł następująco:

I. Oskarżonego K. I. uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk, art. 270§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk i za to na podstawie art. 14§1 kk w zw. z art. 286§1 kk i art. 11§3 kk wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69§1 kk i art. 70§1 pkt 1 kk warunkowo zawiesił wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonego K. I. w punkcie I wyroku na okres próby 3 (trzech) lat;

III. na podstawie art. 73§2 kk oddał oskarżonego K. I. w okresie próby pod dozór kuratora sądowego;

IV. zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa wydatki powstałe od chwili wszczęcia postępowania w kwocie 90 (dziewięćdziesiąt) złotych i zobowiązał go do uiszczenia 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem opłaty.

Z wyrokiem tym nie pogodził się częściowo prokurator.

Apelujący na podstawie art. 425 kpk oraz art. 444 kpk zaskarżył na niekorzyść oskarżonego punkt III części dyspozytywnej wyroku i na podstawie art. 438 pkt 1 kpk orzeczeniu zarzucił:

obrazę przepisu prawa materialnego, to jest przepisu art. 70§1 pkt 1 kk, poprzez jego niewłaściwe zastosowanie – jako podstawy prawnej dla orzeczenia o zawieszeniu wykonania kary pozbawienia wolności wobec sprawcy młodocianego tj. oskarżonego K. I., podczas gdy wobec oskarżonego będącego młodocianym sprawcą przestępstwa umyślnego, w przedmiotowej sprawie właściwą podstawą do orzeczenia o zawieszeniu wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności jest przepis art. 70§2 kk z uwagi na to, że oskarżony dopuścił się zarzucanego mu czynu będąc młodocianym sprawcą przestępstwa.

Podnosząc powyższe zarzuty i powołując się na przepis z art. 437§1 i 2 kk skarżący wniósł o zmianę punktu II części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku, poprzez wskazanie art. 70§2 kk jako podstawy orzeczenia o zawieszeniu wykonania kary pozbawienia wolności.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jest oczywiście zasadna. Oskarżony w okresie przypisanego mu czynu był sprawcą młodocianym w rozumieniu art. 115§10 kk, bowiem nie ukończył 21 lat.

W takiej sytuacji powinnością Sądu I instancji było stosowanie odpowiednich przepisów prawa materialnego, tj. art. 70§2 kk jako podstawy prawnej warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności. Skoro

Sąd Rejonowy przez przeoczenie wskazał inną podstawę probacji (co przyznał w pisemnych motywach), to błąd ten podlega korekcie w ramach postępowania apelacyjnego.

Wobec tej treści rozstrzygnięcia orzeczenie o kosztach procesu oparto o przepisy art. 636§1 kpk i art. 624§1 kpk, uznając że względy słuszności uzasadniają zwolnienie oskarżonego od ich ponoszenia.