

Sygnatura akt IV Ka 870/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 grudnia 2014 roku.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący :	SSO Adam Pietrzak
Protokolant :	Marta Synowiec

przy udziale Barbary Chodorowskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu dnia 23 grudnia 2014 roku

sprawy **M. W.**

syna Z. i E. z domu U.

urodzonego (...) w Z.

oskarżonego z art. 270 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich

z dnia 9 października 2014 roku, sygnatura akt II K 355/14

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sygn.akt IV Ka 870/14

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 9 października 2014 r. (sygn.akt II K 355/14) Sąd Rejonowy w Ząbkowicach Śląskich po rozpoznaniu sprawy M. W. oskarżonego o to, że:

I. W dniu 14 lutego 2012 roku w K. woj. (...), działając w celu użycia za autentyczny dokumentu w postaci zaświadczenia lekarskiego, wystawionego na nazwisko I. S., podrobił go w ten sposób, że na niewypełnionym druku tegoż zaświadczenia, zawierającego oryginalną pieczęć (...) Centrum (...)” (...)-(...) W., ul. (...) tel. (...)NIP (...), (...) (...) i podrobiony podpis lekarza J. R., wpisał dane osobowe I. S., stanowisko oraz datę następnego badania lekarskiego oraz zdolność wymienionej do wykonywania pracy na stanowisku sprzedawcy, a następnie tak podrobione zaświadczenie lekarskie przedłożył inspektorowi PIP w W., podczas kontroli przeprowadzonej w firmie (...) z/s w K. w dniach od 7 listopada 2013 roku do 14 listopada 2013 roku,

tj. o czyn z art. 270§1 kk

II. W dniu 15 lutego 2012 roku w K. woj. (...), działając w celu użycia za autentyczny dokumentu w postaci zaświadczenia lekarskiego, wystawionego na nazwisko (...) R. M., podrobił go w ten sposób, że na niewypełnionym druku tegoż zaświadczenia, zawierającego oryginalną pieczęć (...) Centrum (...).” (...)-(...) W., ul. (...) tel. (...), NIP (...), (...) (...) i podrobiony podpis lekarza J. R., wpisał dane osobowe M. M., stanowisko oraz datę następnego badania lekarskiego oraz zdolność wymienionej do wykonywania pracy na stanowisku elektryka, a następnie tak podrobione zaświadczenie lekarskie przedłożył inspektorowi PIP w W., podczas kontroli przeprowadzonej w firmie (...) z/s w K. w dniach od 7 listopada 2013 roku do 14 listopada 2013 roku

tj. o czyn z art. 270§1 kk

III. W dniu 17 lipca 2012 roku w K. woj. (...), działając w celu użycia za autentyczny dokumentu w postaci zaświadczenia o ukończeniu szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy, wystawionego na nazwisko I. S., podrobił go w ten sposób, że na niewypełnionym druku tegoż zaświadczenia, zawierającego podrobiony podpis specjalisty ds. BHP, p-poż i Energetyki – podpis nieczytelny - wpisał dane osobowe I. S. oraz stwierdzenie uczestnictwa w kursie BHP i p-poż a następnie tak podrobione zaświadczenie lekarskie przedłożył inspektorowi PIP w W., podczas kontroli przeprowadzonej w firmie (...) z/s w K. w dniach od 7 listopada 2013 roku do 14 listopada 2013 roku

tj. o czyn z art. 270§1 kk

IV. W dniu 17 lipca 2012 roku w K. woj. (...), działając w celu użycia za autentyczny dokumentu w postaci zaświadczenia o ukończeniu szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy, wystawionego na nazwisko M. M., podrobił go w ten sposób, że na niewypełnionym druku tegoż zaświadczenia, zawierającego podrobiony podpis specjalisty ds. BHP, p-poż i Energetyki – podpis nieczytelny - wpisał dane osobowe M. M. oraz stwierdzenie uczestnictwa w kursie BHP i p-poż a następnie tak podrobione zaświadczenie lekarskie przedłożył inspektorowi PIP w W., podczas kontroli przeprowadzonej w firmie (...) z/s w K. w dniach od 7 listopada 2013 roku do 14 listopada 2013 roku,

uznał za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w punktach I, II, III i IV części wstępnej wyroku, tj. czynów z art. 270§1 kk i za to na podstawie art. 270§1 kk za każdy z tych czynów wymierzył mu karę po 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 85 kk i art. 86§1 kk połączył wymierzone oskarżonemu kary i wymierza mu karę łączną 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

Na podstawie art. 69§1 kk i art. 70§1 pkt 1 kk zawiesił oskarżonemu warunkowo wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata;

Na podstawie art. 71§1 kk wymierzył oskarżonemu karę grzywny w wysokości 10 (dziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwudziestu) złotych;

Na podstawie art. 624§1 kpk zwolnił oskarżonego z kosztów sądowych w całości zaliczając poniesione wydatki na rachunek Skarbu Państwa i nie wymierza oskarżonemu opłaty.

Powyższy wyrok zaskarżył prokurator na podstawie art. 425§1 i 2 kpk oraz art. 444 kpk zarzucając na podstawie art. 438§1 i 2 kpk:

1) obrazę przepisów postępowania, a to art. 343§7 kpk w zw. z art. 335§1 kpk polegającą na uwzględnieniu wniosku prokuratora o skazanie M. W. bez przeprowadzenia rozprawy i wydaniu wyroku zgodnie z wnioskiem, pomimo iż był on wadliwy, gdyż nie uwzględniał faktu popełnienia czynu I i II oraz osobno III i IV aktu oskarżenia w ramach czynu ciągłego, co w takich realiach implikowało konieczność rozpoznania sprawy przez Sąd Rejonowy na zasadach ogólnych, a które to uchybienie miało wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia;

2) obrazę prawa materialnego, tj. art. 12 kk poprzez jego niezastosowanie, podczas gdy okoliczności faktyczne wykazywały, że oskarżony dopuścił się czynów opisanych w akcie oskarżenia pod pozycją I i II oraz odrębnie III i IV, działając w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem.

Podnosząc powyższe zarzuty, w oparciu o art. 437§1 i 2 kpk skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez przyjęcie, iż czyny opisane w punktach I i II aktu oskarżenia zostały popełnione w zw. z art. 12 kk oraz czyny opisane w punktach III i IV aktu oskarżenia również zostały popełnione w zw. z art. 12 kk.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jest zasadna.

Poczynione przez sąd I instancji ustalenia faktyczne i ocena prawna przypisanych oskarżonemu czynów generalnie nie budzą zastrzeżeń, jednakże jak zasadnie podnosi skarżący (i co dostrzegł i zweryfikował w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku sąd rejonowy), iż czyny I i II oraz odpowiednio III i IV zostały popełnione w ramach czynów ciągłych.

Uchybienia te, jak również zasygnalizowane przez sąd i Instancji dotyczące opisu czynów III i IV przemawiają za uchyleniem zaskarżonego wyroku i przekazaniem sprawy sądowi rejonowemu do ponownego rozpoznania celem ich wyeliminowania.

Mając na względzie powyższe sąd okręgowy orzekł jak na wstępie.