

Sygnatura akt IV Ka 916/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 stycznia 2015 roku.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący :	SSO Adam Pietrzak (spr.)
Sędziowie :	SSO Sylwana Wirth SSO Waldemar Majka
Protokolant :	Ewa Ślemp

przy udziale Andrzeja Mazurkiewicza Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu dnia 13 stycznia 2015 roku

sprawy **J. K.**

syna S. i E. z domu W.

urodzonego (...) w Ś.

oskarżonego z art. 278 § 1 i 5 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 29 września 2014 roku, sygnatura akt II K 266/13

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. Z. z Kancelarii Adwokackiej w Ś. 516,60 złotych tytułem kosztów nie opłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

III. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych związanych z postępowaniem odwoławczym zaliczając wydatki za to postępowanie na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt IV Ka 916/14

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 29 września 2014 r. (sygn.akt II K 266/13) Sąd Rejonowy w Świdnicy po rozpoznaniu sprawy J. K. oskarżonego o to, że:

w okresie pomiędzy 28 marca 2011 roku a 20 czerwca 2012 roku w Ś., woj. (...) dokonał kradzieży energii elektrycznej wartości 2031,54 zł na szkodę(...)w S. w ten sposób, że złączył przewody zasilające z odbiorczymi z pominięciem licznika,

tj. o czyn z art. 278§1 i 2 kk,

oskarżonego J. K. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 278§1 kk i za czyn ten na podstawie tego przepisu wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 69§1 i §2 kk i art. 70§1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby lat 3 (trzech).

Na podstawie art. 63§1 kk zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności, na wypadek jej wykonywania, okres zatrzymania w dniu 20 czerwca 2012 roku.

Na podstawie art. 72§2 kk zobowiązał oskarżonego J. K. do naprawienia szkody w terminie roku od uprawomocnienia się wyroku poprzez zapłatę kwoty 2031,54 zł (dwa tysiące trzydzieści jeden złotych i pięćdziesiąt cztery grosze) na rzecz pokrzywdzonego (...) w S..

Powyższy wyrok zaskarżył obrońca oskarżonego na podstawie art. 425 kpk i art. 444 kpk w całości, zarzucając na podstawie art. 438 pkt 2 i 3 kpk:

1. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za jego podstawę, który miał wpływ na jego treść, polegający na bezzasadnym przyjęciu, że oskarżony J. K. w okresie pomiędzy 28 marca 2011 r. a 20 czerwca 2012 r. w Ś. dokonał kradzieży energii elektrycznej o wartości 2031,54 zł na szkodę (...) w S. w ten sposób, że złączył przewody zasilające z odbiorczymi z pominięciem licznika, podczas gdy z materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie, a przede wszystkim z wyjaśnień oskarżonego J. K. oraz zeznań G. B., którego zeznania Sad I instancji uznał za wiarygodne wynika, że J. K. nie miał świadomości, że w jego mieszkaniu, które zamieszkuje wspólnie z bratem M. doszło do nielegalnego poboru energii elektrycznej. Aby korzystać z elektryczności J. K. wykorzystywał pożyczony od J. S. akumulator, który ładował mu m.in. A. D., a więc oskarżony nie użytkował energii elektrycznej na szkodę (...)w S.. W związku z powyższym zachowanie oskarżonego J. K. nie wypełnia znamion przestępstwa kradzieży energii elektrycznej, albowiem J. K. nie uzyskał bezprawnie dostępu do źródła energii i nie korzystał... z tej energii z pominięciem przyjmowanego w stosunkach danego rodzaju sposobu uzyskiwania energii elektrycznej;

2. obrazę przepisów prawa procesowego, które miały wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie:

- art. 7 kpk w zw. z art. 167 kpk w zw. z art. 177§1a kpk polegające na nie zebraniu w niniejszej sprawie w sposób obiektywny i całościowy materiału dowodowego w postaci zeznań świadka A. D., których treść miała istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, co w konsekwencji doprowadziło do błędu w ustaleniach faktycznych polegających na przypisaniu winy J. K., podczas gdy obiektywne przeprowadzenie postępowania dowodowego winno wskazywać, iż J. K. korzystał z akumulatora, do którego podłączał urządzenia elektryczne i korzystał z niego jeszcze przed kontrolą tj. przed 20 czerwca 2012 r.;

- niewłaściwe zastosowanie art. 170§1 pkt 4 kpk i oddalenie wniosku dowodowego o przesłuchanie świadka A. D. z powodu niemożliwości przeprowadzenia dowodu, podczas gdy nie jest wystarczającym uzasadnieniem oddalenie dowodu z zeznań świadka, który wyjechał za granicę przed próbą ustalenia jego adresu, bowiem podstawą zastosowania wskazanego przepisu nie mogą być trudności w przeprowadzeniu dowodu, a więc przeprowadzenie zawnioskowanego dowodu było możliwe do przeprowadzenia;

- niezastosowanie art. 586 kpk i nie przesłuchanie w charakterze świadka A. D., który znajdował się za granicą przez polskie przedstawicielstwo dyplomatyczne lub urząd konsularny, ewentualnie skorzystanie z zagranicznej pomocy prawnej.

Podnosząc powyższe zarzuty wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie J. K. od zarzutu popełnienia zarzucanego mu czynu, ewentualnie uchylenie wyroku i przekazanie sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja nie jest zasadna.

Sąd I instancji zgromadził obszerny materiał dowodowy, prawidłowo go ocenił, a wyprowadzone wnioski przekonująco uzasadnił.

Ocena materiału dowodowego zgodna jest z zasadami prawidłowego rozumowania oraz wskazaniem wiedzy i doświadczenia życiowego.

Zawarty w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku wywód, w którym sąd rejonowy poddał zgromadzone dowody ocenie pod kątem ich wiarygodności (str.3-5 uzasadnienia zaskarżonego wyroku k. 162-163 akt sądowych) czyni zadość wspomnianym zasadom i wskazaniom. Wnioski, do których doszedł sąd I instancji mieszczą się w granicach swobodnej oceny dowodów, w żadnym wypadku nie można im zarzucić dowolności.

Trafnie wskazuje sąd I instancji w szczególności na takie okoliczności jak:

- fakt, iż telewizor włączony w pokoju oskarżonego nie mógł być podłączony do akumulatora, gdyż akumulator miał zbyt małą moc (świadek A. P., k.154 akt sądowych),
- w mieszkaniu oskarżonego nie ujawniono żadnego akumulatora, gdyby był, zostałyby to opisane w protokole oględzin (świadek M. C. –k.153, świadek A. P. – k. 154 akt sądowych), protokół oględzin mieszkania (k. 2-3 akt sądowych),
- J. S. pożyczył oskarżonemu telewizorek samochodowy i akumulator, jednakże dopiero 2-3 tygodnie po wyłączeniu mu światła (zeznania świadka J. S. -. 127 akt sądowych),
- dodać należy, że ujawniony w pokoju oskarżonego telewizor marki (...) był to „... zwykły telewizor około 21 cali...” (świadek A. P. – k.154 akt sądowych), nie był to więc wspomniany telewizorek samochodowy pożyczony przez J. S..

Zgromadzone w sprawie dowody ze szczególnym uwzględnieniem wyżej omówionych układają się w logiczny, spójny ciąg dowodowy, potwierdzając w pełni sprawstwo i winę oskarżonego odnośnie przypisanego mu czynu.

Wobec treści zeznań świadka J. S. brak jest podstaw do przeprowadzenia dowodu z zeznań świadka A. D. przebywającego za granicą, od którego przesłuchania sąd I instancji zasadnie odstąpił.

Podniesione w apelacji zarzuty nie są poparte argumentami mogącymi podważyć trafność toku rozumowania sądu I instancji przedstawionego w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku.

Kwalifikacja prawna przypisanego oskarżonemu czynu nie budzi zastrzeżeń.

W świetle okoliczności sprawy i dyrektyw art. 53 kk brak jest podstaw do uznania wymierzonej oskarżonemu kary za rażąco niewspółmiernie surową w rozumieniu przepisu art. 438 pkt 4)kpk.

Mając na względzie powyższe sąd okręgowy orzekł jak na wstępie.

Orzeczenie o kosztach oparte jest na przepisie art. 624§1 kpk i art. 17 ust.1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (z uwagi na sytuację materialną oskarżonego).

pd