

Sygn. akt IV Ka 490/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 sierpnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący:	SSO Waldemar Majka
Protokolant:	Marta Synowiec

przy udziale Jolanty Siwik – Ważny Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 21 sierpnia 2015 r.

sprawy **M. M.**

syna R. i D. z domu K.

urodzonego (...) w W.

oskarżonego z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

i **E. M.**

syna R. i D. z domu K.

urodzonego (...) w W.

oskarżonego z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 30 marca 2015 r. sygnatura akt III K 1140/14

I. zmienia zaskarżony wyrok w punkcie I jego dyspozycji w ten sposób, że przyjmuje iż czyn przypisany oskarżonym E. M. i M. M. stanowi wykroczenie z art. 119 § 1 kw – na podstawie tego przepisu wymierza oskarżonym po 30 (trzydzieści) dni aresztu;

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zwalnia oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych związanych z postępowaniem odwoławczym zaliczając wydatki za to postępowanie na rachunek Skarbu Państwa.

Sygnatura akt IV Ka 490/15

## UZASADNIENIE

Prokurator Rejonowy w Wałbrzychu wniósł akt oskarżenia przeciwko M. M. i E. M. oskarżając ich o to, że:

W dniu 17 sierpnia 2014 roku w S. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu w sklepie (...) przy ulicy (...), dokonali zaboru w celu przywłaszczenia tabletu marki (...) model (...) o wartości 399 złotych wraz z zabezpieczeniem w postaci pajączka o wartości 30 złotych na łączną sumę strat 429 złotych na szkodę Spółki z o.o. (...) w W. z/s w S., przy czym:

1/ E. M. działał w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio karany wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 06.11.2007 roku, sygn.akt II K 878/2007 obejmującym wyroki:

- Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 29.09.2004 r., sygn.akt VI K 1283/2004 za przestępstwo z art. 276 kk i art. 48 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 18.11.2005 roku, sygn.akt II K 601/2005 za przestępstwo z art. 280§1 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę 3 lat pozbawienia wolności,

- Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 31.10.2006 roku, sygn.akt II K 1181/2005 za przestępstwo z art. 13§1 kk w zw. z art.282 kk w zw. z art. 64§1 kk i art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, którą to karę odbywał w okresie od dnia 08.04.2004 roku do dnia 10.04.2004 roku, w okresie od dnia 12.08.2004 roku do dnia 27.01.2005 roku, w okresie od dnia 05.04.2004 roku do dnia 16.12.2008 roku oraz w okresie od dnia 14.11.2009 roku do dnia 14.12.2009 roku,

2/ M. M. działał w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio karany wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 31.10.2006 roku, sygn.akt II K 1181/05, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 13.04.2007 roku, sygn.akt IV Ka 258/07 za przestępstwo z art. 13§1 kk w zw. z art. 282 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 12.08.2004 roku do 27.01.2005 roku, od 22.10.2009 roku do 26.03.2010 roku i od 03.05.2010 roku do 29.06.2010 roku,

tj. o czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk.

Wyrokiem z dnia 30 marca 2015 r. (sygn. akt III K 1140/14) Sąd Rejonowy w Wałbrzychu oskarżonych M. M. i E. M. uznał za winnych popełnienia zarzucanego im czynu opisanego w części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk i za czyn ten na podstawie tych przepisów wymierzył im kary po 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności.

Nadto zwolnił oskarżonych od kosztów sądowych, poniesione wydatki zaliczając na rachunek Skarbu Państwa.

Ze wskazanym wyrokiem nie pogodził się Prokurator Rejonowy w Wałbrzychu zaskarżając wyrok w całości na korzyść oskarżonych, zarzucając:

obrazę przepisów prawa materialnego, a mianowicie art. 278§1 kk poprzez jego niesłuszne zastosowanie i skazanie M. M. i E. M. za popełnienie czynu opisanego przez art. 278§1 kk na karę po 6 miesięcy pozbawienia wolności podczas gdy w czasie orzekania, ze względu na wartość mienia – 429 zł popełniony przez nich czyn stanowił wykroczenie opisane przez art. 119§1 kw, a podnosząc wskazany zarzut wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania zaś na rozprawie apelacyjnej zmodyfikował wniosek apelacyjny domagając się przyjęcia, iż oskarżeni popełnili wykroczenie z art. 119§1 kw i wymierzenie im po 30 dni aresztu.

### **Sąd okręgowy zważył:**

apelacja jest zasadna .

W istocie uszło uwadze sądowi I instancji, iż z dniem 9 listopada 2013 roku weszły w życie regulacje ustawy z dnia 27 września 2013 roku o zmianie ustawy - Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw, zaś art.2 pkt 4 tejsze ustawy wprowadził zmianę przepisu art.119§1 kw, który otrzymał brzmienie kto kradnie lub przywłaszcza

sobie cudzą rzecz ruchomą, jeżeli jej wartość nie przekracza 1/4 minimalnego wynagrodzenia, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny. Minimalne wynagrodzenie w roku 2014 roku sięga kwoty 1750 złotych, a zatem 1/4 tej kwoty to 437,50 złotych.

W świetle powyższego wadliwe pozostawało rozstrzygnięcie w zakresie czynu przypisanego oskarżonym w punkcie I dyspozycji zaskarżonego wyroku, w którym przypisano oskarżonym przestępstwo z art.278§1 kk w zw. z art.64§1 kk przy ustaleniu wysokości szkody na 429 złotych. Sąd I instancji winien mieć na uwadze wskazania art.4§1 kk i zastosować ustawę obowiązującą w dacie orzekania i czyn zakwalifikować jako wykroczenie z art.119§1 kw (art.400§1 kpk), co też uczyniono wymierzając oskarżonym (obwinionym) kary po 30 dni aresztu, kierując się pomocniczo regułą wyrażoną w art.50 ust.1 ustawy z dnia 27 września 2013 roku o zmianie ustawy - Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw mającej co prawda zastosowanie do prawomocnych rozstrzygnięć, jednakże zasadnym pozostaje w tym wypadku przyjęcie analogii do rodzaju i wymiaru kary.

Sytuacja majątkowa oskarżonych i zasady słuszności uzasadniają orzeczenie o kosztach należnych Skarbowi Państwa (art.624§1 kpk).