

Sygn. akt IV Ka 563/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 września 2015 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący:	SSO Sylwana Wirth
Protokolant:	Ewa Ślemp

po rozpoznaniu w dniu 9 września 2015 r.

sprawy **M. K.**

syna H. i Z. z domu N.

urodzonego (...) w W.

obwinionego z art. 97 kw w zw. z art. 78 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym

na skutek apelacji wniesionej przez obwinionego

od wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 22 maja 2015 r. sygnatura akt II W 86/15

I. zmienia zaskarżony wyrok w punkcie I jego dyspozycji w ten sposób, że przyjmuje iż przypisane wykroczenie popełnione zostało w okresie od 19.09.2014r. do 18.10.2014;

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zwalnia obwinionego od ponoszenia zryczałtowanych wydatków postępowania odwoławczego zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

Sygnatura akt IV Ka 563/15

UZASADNIENIE

Wobec M. K. skierowany został przez Komendę Miejską Policji w W. do Sądu Rejonowego w Wałbrzychu wniosek o ukaranie w którym obwiniony został on o to, że:

w okresie od 19.09.2014 r. do dnia 16.01.2015 r. w miejscowości W. województwo (...) będąc właścicielem pojazdu marki O. (...) o nr rej (...) nie zawiadomił w terminie nie przekraczającym 30 dni starosty o nabyciu i zbyciu pojazdu

tj. o wykroczenie z art. 97 Ustawy z dnia 20 maja 1971 r. kodeks wykroczeń w zw. z art. 78 ust. 2 pkt 1 prd.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu wyrokiem z dnia 22 maja 2015 roku (sygn. akt II W 86/2015)

I. obwinionego M. K. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku, stanowiącego wykroczenie z art. 97 kw w zw. z art. 78 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym i za czyn ten na podstawie art. 97 kw wymierzył obwinionemu karę nagany;

II. zwolnił obwinionego M. K. od ponoszenia kosztów procesu, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa oraz nie wymierzył mu opłaty sądowej.

Apelację od wskazanego wyroku wywiódł obwiniony M. K., podnosząc, iż niewłaściwie wskazano we wniesionym wniosku o ukaranie okres czasu w którym obwiniony był właścicielem przedmiotowego pojazdu, czyniąc nadto uwagi, iż pojazd ten obwiniony zakupił w dniu 13.08.2014 roku natomiast sprzedał w dniu 19.09.2014 roku.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

apelacja odniosła ten skutek, iż w wyniku jej wniesienia niezbędnym stało się dokonanie zmiany zaskarżonego orzeczenia.

Rozpoznając wniesiony środek odwoławczy na początku poczynionych rozważań godzi się zauważyć, iż odpowiedzialności na podstawie art. 97 kw podlega uczestnik ruchu lub inna osoba znajdująca się na drodze publicznej, w strefie zamieszkania lub strefie ruchu, a także właściciel lub posiadacz pojazdu, który wykracza przeciwko innym przepisom ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku – prawo o ruchu drogowym lub przepisom wydanym na jej podstawie. W treści art. 78 ust. 2 pkt 1 ustawy prawo o ruchu drogowym sformułowany został zaś, co należy zaznaczyć, obowiązek zawiadomienia starosty o nabyciu lub zbyciu pojazdu w terminie nieprzekraczającym 30 dni. W sprawie niniejszej nie budzi wątpliwości dokonane przez sąd I instancji ustalenie, iż obwiniony M. K. nabył w dniu 13 sierpnia 2014 roku pojazd marki O. (...) o nr rej. (...), który to pojazd następnie M. K. sprzedał w dniu 19 sierpnia 2014 roku. Nie zawiadamiając o zaistnieniu powyższych zdarzeń właściwy organ obwiniony bezsprzecznie popełnił wykroczenie z art. 97 kw w zw. z art. 78 ust. 2 pkt 1 Prawo o ruchu drogowym. Odnosząc się do przedstawionej w apelacji argumentacji stwierdzić należy, iż eksponowana przez skarżącego okoliczność, iż obwiniony był właścicielem przedmiotowego pojazdu jedynie przez kilka dni nie ekskulpuje wymienionego od popełnienia zarzucanego mu czynu. Zwrócić w tym miejscu należy uwagę, iż w art. 78 ustawy prawo o ruchu drogowym nie została przewidziana przez ustawodawcę żadna możliwość zwolnienia z obowiązku dokonania czynności o których mowa w art. 78 ust 2 pkt 1 ustawy prawo o ruchu drogowym tj. zawiadomienia starosty o zbyciu lub nabyciu pojazdu.

W sprawie niniejszej niezbędnym jednakże okazało się dokonanie zmiany zaskarżonego wyroku w punkcie I jego dyspozycji. Odnotowania wymaga, iż w skierowanym do Sądu Rejonowego w Wałbrzychu w niniejszej sprawie wniosku o ukaranie zawarte zostało wskazanie, iż zarzucany obwinionemu M. K. czyn miał zostać popełniony przez wymienionego w okresie od 19.09.2014 roku do 16.01.2015 roku. Wyrokując w sprawie sąd I instancji uznał obwinionego M. K. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, zaznaczyć jednakże w tym miejscu należy, iż stosownie do treści art. 78 ust 2 pkt 1 ustawy prawo o ruchu drogowym określony w przywołanym powyżej przepisie obowiązek winien zostać wykonany w nieprzekraczalnym terminie 30 dni. Z tych też wszystkich względów zaskarżony wyrok w punkcie I jego dyspozycji podlegał zmianie w ten sposób, że przyjęto, iż przypisane wykroczenie popełnione zostało w okresie od 19.09.2014 roku do 18.10.2014 roku w pozostałym zaś zakresie zaskarżony wyrok utrzymano w mocy.

O kosztach sądowych postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 624 §1 kpk w zw. z art. 119 kpw zwalniając obwinionego od ponoszenia zryczałtowanych wydatków postępowania odwoławczego zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.