

Sygn. akt IV Ka 569/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 października 2016 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący:	SSO Waldemar Majka (spr.)
Sędziowie:	SSO Mariusz Górski SSO Adam Pietrzak
Protokolant:	Magdalena Telesz

przy udziale Julity Podlewskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 21 października 2016 r.

sprawy **S.S.**

syna J. i I. z domu B. (...) r. w W. wyrok łączny

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 13 maja 2016 r. sygnatura akt III K 61/16

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

1. w punkcie I jego dyspozycji z podstawy rozstrzygnięcia eliminuje skazanie S.S.wyrokiem opisanym w punkcie 2 części wstępnej wyroku tj. wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 25 czerwca 2014 roku sygn. akt VI K 248/14, w zakresie którego to skazania na podstawie art. 572 kpk postępowanie umarza,

2. uchyla orzeczenie z punktu II dyspozycji oparte o przepis art. 63 § 1 kk i art. 577 kpk,

I. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

II. zwalnia skazanego od ponoszenia wydatków sądowych związanych z postępowaniem odwoławczym zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

Sygnatura akt IV Ka 569/16

## UZASADNIENIE

S.S.został skazany prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 09.04.2013r. sygn. akt IIIK 1164/12 za czyn popełniony w nocy z 4/5 sierpnia 2012r. z art. 157§1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby, którą zarządził do wykonania postanowieniem z dnia 02.11.2015r.
2. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 25.06.2014r. sygn. akt VIK 248/14 za czyn z art. 244 kk popełniony w dniu 18.09.2013r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem okresu zatrzymania w dniu 6.05.2014r, którą to karę skazany zaczął odbywać w dniu 03.05.2016r,
3. Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 07.10.2014r. sygn. akt IIIK 592/14 za czyn z art. 244 kk popełniony w dniu 09.03.2014r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności.
4. Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 25.08.2015r. sygn. akt IIIK 223/15, którym orzeczono karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres 3 lat próby

Wyrokiem łącznym z dnia 13 maja 2016 roku (sygn. akt III K 61/16) Sąd Rejonowy w Wałbrzychu:

I. na podstawie art. 85§1 i 2 kk, art. 89§1 b kk i art. 569§1 kpk połączył kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w punktach 1, 2, 3 i 4 części wstępnej wyroku łącznego tj. w sprawach IIIK 1164/12, VIK 248/14, IIIK 592/14 i IIIK 223/15 i wymierzył skazanemu S.S.karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 63§1 kk i art. 577 kpk na poczet orzeczonej w punkcie I wyroku kary łącznej 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, zaliczył jeden dzień zatrzymania w dniu 06.05.2014r. w sprawie Sądu Rejonowego w Świdnicy sygn. akt VIK 248/14 oraz okres kary do tej pory odbytej w tej sprawie, począwszy od 03.05.2016r.

III. pozostałe orzeczenia zawarte w wyrokach podlegających łączeniu pozostawił do odrębnego wykonania;

IV. nie obciążył skazanego pozostałymi kosztami postępowania oraz nie wymierzył mu opłaty.

Apelację od wyroku wywiódł Prokurator Rejonowy w Wałbrzychu zaskarżając wyrok w części orzeczenia o karze na niekorzyść skazanego zarzucając rażąco niewspółmierność kary łącznej orzeczonej przez Sąd wobec skazanego S.S., w wymiarze roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, podczas gdy karalność skazanego wyrokami objętymi wyrokiem łącznym za czyny różnego rodzaju, godzące w różne dobra prawne, na szkodę różnych pokrzywdzonych i znaczna rozpiętość czasowa pomiędzy popełnieniem każdego z czynów oraz uprzednia, łącznie 9 - krotna karalność za różne przestępstwa i tym samym brak pozytywnej prognozy kryminologicznej, prowadzą do wniosku, że brak jest jakichkolwiek podstaw do zastosowania zasad, które mają działać na korzyść skazanego i pozwalają mu na uniknięcie odbycia całości kar orzeczonych za popełnione czyny, zaś kara łączna orzeczonej wobec skazanego powinna być oparta na zasadzie kumulacji kar

Podnosząc powyższy zarzut wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez orzeczenie wobec skazanego S.S.kary łącznej w wymiarze dwóch lat pozbawienia wolności.

Sąd okręgowy zważył:

apelacja spowodowała konieczność zmiany zaskarżonego wyroku.

Sytuacja prawna skazanego uległa zmianie zestawiając daty wyrokowania przed sądem I instancji i w postępowaniu odwoławczym. Sąd I instancji orzekał w oparciu o stan prawny obowiązujący od 1 lipca 2015 roku, zatem zgodnie z art.85§2 kk podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1.

Kara orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 25 czerwca 2014 roku (sygn. akt VI K 248/14) w wymiarze trzech miesięcy pozbawienia wolności została już wykonana w całości w dniu 31 lipca 2016 roku, a zatem

nie jest to kara podlegająca łączeniu w czasie orzekania przed sądem odwoławczym, skutkiem czego postępowanie w tym zakresie stosownie do art.572 kpk podlegało umorzeniu, a konsekwencją powyższego pozostawało uchylene orzeczenia z punktu II dyspozycji zaskarżonego wyroku opartego o przepisy art.63§1 kk i art.577 kpk.

Tym samym apelacja prokuratora w aspekcie zarzutu rażącej niewspółmierności kary straciła na aktualności skoro suma kar podlegających łączeniu podlega obniżeniu, zaś przesłanka uprzedniej wielokrotnej karalności eksponowana w zarzucie apelacji nie może być brana pod uwagę biorąc pod uwagę fakt kształtowania kary łącznej w wyroku łącznym. Nadto po częściowym umorzeniu postępowania najwyższy możliwy do orzeczenia wymiar kary łącznej to rok i dziewięć miesięcy pozbawienia wolności. Karę łączną orzeczoną zatem w zaskarżonym wyroku przy zastosowaniu w przeważającej mierze zasady kumulacji należy uznać za adekwatną i w istocie uwzględniającą argumentację przedstawioną w apelacji.

Z tych też względów orzeczono jak w wyroku (art.437§1 kpk).

O kosztach sądowych postępowania odwoławczego, należnych Skarbowi Państwa, orzeczono na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalniając skazanego od ponoszenia tych kosztów zaliczając wydatki za to postępowanie na rachunek Skarbu Państwa.