

Sygn. akt IV Ka 770/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 listopada 2016 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący:	SSO Ewa Rusin (spr.)
Sędziowie:	SSO Elżbieta Marcinkowska SSO Waldemar Majka
Protokolant:	Ewa Ślemp

przy udziale Barbary Chodorowskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 23 listopada 2016 r.

sprawy skazanego **D. M.**

syna R. i K. z domu M. (...) roku w W. wyrok łączny

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 25 sierpnia 2016 r. sygnatura akt II K 319/16

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sygn. akt IV Ka 770 / 16

UZASADNIENIE

Administracja zakładu karnego powiadomiła Sąd Rejonowy w Wałbrzychu o możliwych warunkach do połączenia kar pozbawienia wolności, wprowadzonych do wykonania skazanemu D. M. w sprawach pod sygn. akt III K 830/15, III K 42/15 i II K 771/10 Sądu Rejonowego w Wałbrzychu.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu w wyroku łącznym z dnia 25 sierpnia 2016r. sygn. akt II K 319 /16 ustalił, że D. M. został skazany prawomocnie wyrokami:

1) z 21 stycznia 2016r. o sygn. akt III K 830/15 za występki z art. 278§1 kk popełniony z 14 na 15 sierpnia 2015r. na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

2) z 24 kwietnia 2015r. o sygn. akt III K 42/15 za występki popełnione 9 sierpnia 2014r.: z art. 158§1 kk i art. 157§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę roku pozbawienia wolności, z art. 190§1 kk na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności, z art. 224§2 kk na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz z art. 226§1 kk na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, z orzeczeniem kary łącznej roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

3) z 21 czerwca 2011r. o sygn. akt II K 771/10 za występki popełnione 23 kwietnia 2010r.: z art. 158§1 kk i art. 157§1 kk w zw. z art. 11§2 kk na karę roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz z art. 288§1 kk na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, z orzeczeniem kary łącznej roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 3 (trzech), której wykonanie zarządził postanowieniem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z 10 września 2012r., przy czym karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 288§1 kk zamieniono postanowieniem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z 9 listopada 2013r. na karę 30 (trzydziestu) dni aresztu przy przyjęciu, że czyn ten stanowi wykroczenie z art. 124§1 kw;

Po czym :

I. na podstawie art. 85§1 kk połączył skazanemu D. M. kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w punkcie 1, 2 i 3 części wstępnej wyroku i wymierzył mu karę łączną 5 (pięciu) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 63§1 kk i art. 577 kpk zaliczył skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres jego zatrzymania w dniu 9 sierpnia 2014r. w sprawie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu o sygn. akt III K 42/15 oraz okres jego zatrzymania w dniu 26 maja 2010r. w sprawie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu o sygn. akt II K 771/10, a także okresy kary pozbawienia wolności dotychczas odbytej, a orzeczonej wyrokami opisanymi w punkcie 1, 2 i 3 części wstępnej wyroku,

III. zwolnił skazanego od ponoszenia kosztów związanych z wydaniem wyroku łącznego, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

Z wyrokiem tym w części dotyczącej wymiaru kary nie pogodził się prokurator, który wywiódł apelację na korzyść skazanego.

Apelujący zarzucił zaskarżonemu wyrokowi:

obrazę prawa karnego materialnego, a mianowicie art. 86§1 kk, wynikającą z jego niezastosowania i orzeczenia wobec skazanego kary łącznej w wysokości 5 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności, podczas gdy z treści wskazanego przepisu i obliczeń matematycznych wynika, że kara ta przekracza możliwą do orzeczenia karę 3 lat i 3 miesięcy, nawet przy przyjęciu zasady pełnej kumulacji.

Podnosząc powyższy zarzut skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez orzeczenie wobec skazanego D. M. kary łącznej w wymiarze trzech lat pozbawienia wolności.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja okazała się zasadna, ale uwzględnienie jej wniosku końcowego nie jest aktualnie możliwe, gdyż konieczne jest ponowne przeprowadzenie przewodu w całości.

Sąd I instancji nie tylko błędnie określił arytmetyczne granice kary łącznej, ale wcześniej zaniechał prawidłowych ustaleń faktycznych, które kary spełniają warunki do połączenia w ramach art. 85 § 2 i § 3 kk. Błędu tego nie zauważył także i apelujący.

Otóż pierwszy chronologicznie zapadł wyrok dniu 21.06.2010r. pod sygn. akt II K 771/10, na mocy którego wykonaniu podlegała kara 1-go roku i 6-ciu miesięcy pozbawienia wolności. Niestety nie dostrzegł Sąd rejonowy, iż kara ta została niemal w całości wykonana, tj. w dniu 26.05.2010r. i w okresie od 26.12.2012r. do 12.06.2014r. Pozostałe do odbycia 11 dni kary będzie wykonane w okresie 24.03.2017r. – 12.06.2017r.(opinia o skazanym, obliczenie kary k. 438 akt tej sprawy). Tak więc wadliwym jest ustalenie zaskarżonego wyroku, jakoby to skazany nie wykonał żadnej z orzeczonych wobec niego kar pozbawienia wolności, co niestety ma wpływ na treść wyroku.

Kolejnych przestępstw, objętych pozostałymi wyrokami, skazany D. M. dopuścił się po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonania tej kary. Mianowicie wyrokiem z dnia 24.04.2015r. sygn. akt III K 42/15 wymierzono kary za łącznie 4 występki, popełnione w dniu 9.08.2014r., (nota bene uprzednie skazanie i odbycie kary w sprawie II K 771/10 stało się tu także podstawą recydywy specjalnej z art. 64 § 1 kk), a wyrokiem z dnia 21.01.2016r. sygn. akt III K 830/15 wymierzono karę za czyn popełniony w nocy z 14/15 .08.2015r.

Powyższe zestawienie wskazuje na niemożność objęcia wszystkich omawianych kar w ramach wyroku łącznego w rozumieniu art. 85 § 3 kk. W znowelizowanym brzmieniu obowiązującym od 15 kwietnia 2016 r. cyt. „ Jeżeli po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania kary lub kary łącznej sprawca popełnił przestępstwo, za które orzeczono karę tego samego rodzaju lub inną podlegającą łączeniu, orzeczona kara nie podlega łączeniu z karą odbywaną w czasie popełnienia czynu.”

Tak więc Sąd I instancji w toku ponownego rozpoznania sprawy poczyni dokładne ustalenia faktyczne co do ustawowych warunków połączenia skazanemu kar pozbawienia wolności w ramach wyroku łącznego, uzyska aktualną opinię o skazanym, co po prawidłowym określeniu dolnej oraz górnej granicy kary łącznej pozwoli na wymierzenie kary łącznej, spełniającej kryteria określone w art. 85 a kk.