

Sygn. akt IV Ka 833/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 grudnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

| | |
|-----------------|----------------|
| Przewodniczący: | SSO Ewa Rusin |
| Protokolant: | Marta Synowiec |

przy udziale Julity Podlewskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 7 grudnia 2016 r.

sprawy **G. Z.**

syna W. i K. z domu W. (...) r. w K. z art. 178 a § 4 kk

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku

z dnia 21 września 2016 r. sygnatura akt VI K 338/16

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

II. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych związanych z postępowaniem odwoławczym zaliczając wydatki za to postępowanie na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn.akt IV Ka 833 / 16

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Kłodzku wyrokiem z dnia 21 września 2016r. sygn. akt VI K 338 /16:

I. oskarżonego G. Z. uznał za winnego popełnienia tego, że w dniu 4 czerwca 2016 roku w O., woj. (...), w ruchu lądowym, kierował samochodem osobowym marki F. (...) o nr rej. (...), będąc w stanie nietrzeźwości wynoszącym I badanie 1,02 mg/l, II badanie 0,96 mg/l, II badanie 0,96 mg/l i IV badanie 0,93 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio karanym za występki z art. 178a § 1 kk prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku sygn. akt VIK 208/10 z dnia 9 lutego 2010 roku, to jest za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku i za to na podstawie art. 178a § 4 kk wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 42 § 3 kk orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu. prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio;

III. na podstawie art. 43a § 2 kk orzekł wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 10.000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

IV. zwolnił oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych wydatki poniesione w sprawie, zaliczając na rachunek Skarbu Państwa.

Z wyrokiem tym w części dotyczącej kary nie pogodził się oskarżony, wnosząc apelację osobistą.

Apelujący zarzucił zaskarżonemu wyrokowi rażąco niewspółmierność orzeczonej kary, wynikającą z orzeczenia kary pozbawienia wolności o charakterze bezwzględny. Apelujący podniósł okoliczności aktualnej trudnej sytuacji materialnej i rodzinnej, tj. śmierci brata i matki, podjęcia pracy na terenie Czech, możliwej utraty pracy wskutek odbywania kary, konieczności utrzymania mieszkania i spłaty grzywny. Oskarżony deklarując żal wobec popełnionego przestępstwa wniósł o warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności.

Sąd Okręgowy zważył co następuje;

Apelacja okazała się niezasadna.

Sąd Rejonowy przypisując oskarżonemu sprawstwo i zawinienie w zakresie czynu, kwalifikowanego z art., 178 a § 4 kk, oparł się na prawidłowo przeprowadzonych i ocenionych dowodach, niekwestionowanych także przez oskarżonego. Uzasadnienie pisemne wyroku zawiera prawidłowy wywód logiczny, jest wyczerpujące i odpowiada wszystkim wymogom art. 424 kpk, wobec czego Sąd Odwoławczy aprobuje je w całej rozciągłości, także w zakresie wymiaru kary. Oskarżony dopuścił się występku o bardzo wysokiej społecznej szkodliwości, bowiem w stanie głębokiego upojenia alkoholowego (1,02 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu) kierował samochodem po drodze publicznej, także mimo braku uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi. Ponieważ oskarżony był już uprzednio 4 - krotnie karany sądowo, w tym na kary pozbawienia wolności, także za występki podobny z art. 178 a § 1 kk, to przepis art. 69 § 1 kk niestety wyklucza możliwość probacji przez warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności.

Jednocześnie skrucha oskarżonego oraz przedstawiona w apelacji sytuacja rodzinna i osobista nie stanowią okoliczności, uzasadniających złagodzenie kary w ramach nadzwyczajnego złagodzenia kary w trybie art. 60 § 2 kk.

Zatem nie sposób skutecznie wykazać, by orzeczenie o karze było rażąco niewspółmiernie surowe w rozumieniu art. 438 pkt. 4 kpk.

Wymierzona oskarżonemu kara spełnia więc wszystkie wymogi art. 53 § 1 i 2 kk, a jej wykonanie powinno osiągnąć założone cele kary, głównie zapobiegawczy i wychowawczy wobec oskarżonego oraz ogólnoprewencyjny.

Już tylko na marginesie można wskazać, iż przedstawiona przez apelującego sytuacja osobista związana z możliwością utraty pracy może stanowić uzasadnienie wniosku o odroczenie wykonania kary pozbawienia wolności w postępowaniu wykonawczym w trybie art.151 §1 kkw.

O kosztach sądowych postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 636 § 1 kpk i art. 624 § 1 kpk uznając, iż wobec orzeczenia kary izolacyjnej i braku po stronie oskarżonego istotnego majątku i dochodów, zasadnym jest zwolnienie oskarżonego od ich ponoszenia.