

Sygn. akt IV Ka 392/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 lipca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący:	SSO Ewa Rusin (spr.)
Sędziowie:	SSO Adam Pietrzak SSO Tomasz Wysocki
Protokolant:	Marta Synowiec

przy udziale Władysławy Kunickiej – Żurek Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 28 lipca 2017 r.

sprawy skazanego **M. W.**

syna M. i B. z domu S.

urodzonego (...) w K.

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Kłodzku

z dnia 10 kwietnia 2017 r. sygnatura akt VI K 59/17

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sygn. akt IV Ka 392 / 17

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Kłodzku w wyroku łącznym z dnia 10 kwietnia 2017r. sygn. akt VI K 59 /17 ustalił, że M. W. został skazany prawomocnie wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 04 sierpnia 2007 roku sygn. akt VIII K 773/07-p za czyn z art. 178a § 1 kk popełniony w dniu 04 sierpnia 2007 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 2, zarządzonej do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 26 października 2009 roku (sygn. akt VIII Ko 386/09);

II. Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 29 czerwca 2009 roku sygn. akt VIII K 1381/08 za czyn z art. 157 § 1 kk popełniony w nocy z 21 na 22 sierpnia 2008 roku, za czyn z art. 217 § 1 kk w zw. z art. 12 kk popełniony w okresie od września 2007 roku do sierpnia 2008 roku, za czyny z art. 190 § 1 kk popełnione w dniu 17 sierpnia 2008 roku, za czyn z art. 157 § 2 kk popełniony w dniu 15 sierpnia 2008 roku, za czyn z art. 157 § 1 kk popełniony w nocy z 03 na 04

sierpnia 2008 roku, za czyn z art. 288 § 1 kk popełniony z dnia 17 sierpnia 2008 roku, skazanego za czyny opisane z art. 157 § 1 kk na kary po 1 roku pozbawienia wolności, za czyn z art. 157 § 2 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 217 § 1 kk w zw. z art. 12 kk na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 190 § 1 kk na kary po 5 miesięcy pozbawienia wolności i za czyn opisany w art. 288 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, które to kary połączono i wymierzono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 5, zarządzonej do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 08 września 2011 roku (sygn. akt VI Ko 595/11).

Po czym :

I. na podstawie art. 569 § 1 kpk w zw. z art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk połączył orzeczone wobec skazanego M. W. kary orzeczone w wyrokach opisanych w pkt I i II części wstępnej wyroku łącznego i wymierzył karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 63 § 1 kk zaliczył skazanemu M. W. na poczet kary łącznej okres dotychczas odbytej kary w sprawie Sądu Rejonowego w Kłodzku o sygn. VIII K 1381/08;

III. pozostałe orzeczenia nieobjęte wyrokiem łącznym, a dotyczące skazanego M. W. pozostawił do odrębnego wykonania;

IV. zwolnił skazanego w całości od ponoszenia kosztów sądowych związanych z orzeczeniem kar łącznych wyrokiem łącznym, zaliczając wydatki poniesione w sprawie na rachunek Skarbu Państwa.

Z wyrokiem tym w całości nie pogodził się prokurator.

Apelujący na podstawie art. 425 § 1 i § 2 kpk oraz art. 444 § 1 kpk zaskarżył powyższy wyrok w całości na niekorzyść skazanego

Powołując się na przepisy art. 427 § 1 i § 2 kpk i art. 438 pkt 1, kpk wyrokowi temu zarzucił:

I. obrazę przepisu prawa materialnego , określonego w art. 85k.k (w brzmieniu sprzed nowelizacji , która weszła w życie z dniem 1 lipca 2015r), polegającą na przyjęciu istnienia przesłanek do wydania wyroku łącznego , poprzez błędne przyjęcie , iż wyrok z dnia 4 sierpnia 2007r sygn. akt VIII733/07 może być traktowany jako pierwszy chronologicznie wyrok, który zapadł po popełnieniu przez sprawcę kolejnych przestępstw, zamykający daną grupę przestępstw pozostających w zbiegu realnym, podczas gdy wyrok z dnia 29 czerwca 2008 roku sygn. akt VIIIK1381/08 dotyczy przestępstw popełnionych po dacie wydania wyroku sygn. akt VIII733/07

W konsekwencji na podstawie art. 437 § 1 i § 2 k.p.k skarżący wniósł o uchylenie wyroku i umorzenie postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego na podstawie art. 572kpk.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja byłaby zasadna, gdyby ustalenia faktyczne Sądu Rejonowego były prawidłowe, a niestety nie są.

Przedmiotem niniejszego postępowania były skazania wyrokami Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 4.08.2007r. sygn.akt VIII K 773/07 –p oraz z dnia 29.06.2009r. sygn. akt VIII K 1381/08, które to wyroki zapadły pod rządami art. 85 kk sprzed nowelizacji tego przepisu, obowiązującej od 1 lipca 2015r. Wedle wskazanego przepisu warunkiem połączenia kar w ramach wyroku łącznego było popełnienie przez sprawcę dwóch lub więcej czynów, zanim zapadł pierwszy wyrok skazujący, chociażby nieprawomocny. Jakkolwiek w motywach pisemnych Sąd Rejonowy powołał się na przepis art. 85 kk sprzed nowelizacji, ale nie dokonał ustaleń faktycznych, uprawniających do stosowania tej regulacji.

Mianowicie chronologicznie pierwszym skazaniem jest wyrok SR w Kłodzku z dnia 4 sierpnia 2007r. sygn. akt VIII K 773/07-p, wedle ustaleń Sądu Rejonowego po jego wydaniu skazany

dopuszczył się czynów objętych drugim wyrokiem tegoż Sądu z dnia 29.06.2009r. sygn. akt VIII K 1381/08, bo wszystkie 8 czynów opisanych w części wstępnej zaskarżonego wyroku a następnie w jego pisemnych motywach, skazany popełnił w 2008r. Zatem wedle ustaleń faktycznych Sądu Rejonowego skazania te nie spełniały ustawowych warunków łączenia kar z art. 85 kk, tym samym apelacja byłaby trafiona.

Gdyby jednak Sąd Rejonowy pochylił się uważnie nad wyrokiem z dnia 29.06.2009r. sygn. akt VIII K 1381/08 (podobnie jak i apelujący prokurator), to dostrzegłby, że jeden spośród ujętych tamże 8 –miu czynów, opisany w pkt. VII części wstępnej z art. 157 § 1 kk skazany popełnił w nocy z 3 na 4 sierpnia 2007r., zatem przed wydaniem wyroku w sprawie sygn. akt VIII K 773/07-p, co oznacza, że wymierzona za ten czyn kara 1-go roku pozbawienia wolności spełnia ustawowe warunki z art. 85 kk łączenia kar w ramach wyroku łącznego z orzeczoną pierwszą chronologicznie karą.

Skoro więc zaskarżony wyrok na oparto na błędnych ustaleniach faktycznych, mających wpływ na jego treść, skutkujących rażąco obrazą prawa materialnego art. 85 kk (przed nowelizacją tego przepisu), tj. zapadł on z uchybieniami o jakich mowa w art. 438 pkt.1) i 3 kpk, należało tenże wyrok uchylić i sprawę skierować do ponownego rozpoznania przez Sąd Rejonowy. Zachodzi bowiem konieczność przeprowadzenia przewodu sądowego na nowo w całości (art. 437 § 2 kpk).

W toku ponownego rozpoznania sprawy należy dokonać prawidłowych ustaleń faktycznych i prawidłowego opisu uprzednich skazań M. W., co za tym dalej idzie, orzec dwie kary łączne pozbawienia wolności, wskazać przyjęte kryteria ich wymiaru (bo dotychczas sąd I instancji uwzględnił jedynie jedno nich w postaci opinii o skazanym, co przecież jest niedostateczne).

Wypada też przypomnieć, że podstawę prawną zaliczenia okresów odbytej już kary na poczet wyroku łącznego stanowi przepis art. 577 kpk, a nie przywołany w zaskarżonym wyroku art. 63 § 1kk. Skoro z akt sprawy niewątpliwie wynika, w jakim zakresie skazany odbył poszczególne kary, to w wyroku łącznym omawiane zaliczenie powinno wskazywać te okresy pozbawienia wolności.

Redagując wyrok łączny nie należy zapominać, że w tego rodzaju postępowaniu występują jedynie wydatki ponoszone przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania, nie wymierza się natomiast opłaty (art. 6 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych tj. DZ. U. Nr 49, poz. 223 z późn. zm.), zatem skazanego można zwolnić tylko od obowiązku ponoszenia wydatków, a nie kosztów sądowych w całości.

Z przytoczonych względów orzeczono jak na wstępie.