

Sygn. akt IV Ka 520/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 października 2017 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący:	SSO Agnieszka Połyniak (spr.)
Sędziowie:	SSO Mariusz Górski, SSO Sylwana Wirth
Protokolant:	Marcelina Żoch

przy udziale Grzegorza Howorskiego Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 18 października 2017 r.

sprawy **A. D. z domu M.**

córki M. i G. z domu W.

urodzonej (...) w D.

oskarżonej o czyny z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk, art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk, art. 286 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionych przez prokuratora oraz obrońcę oskarżonej

od wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 19 kwietnia 2017 r. sygnatura akt II K 588/15

I. uchyla rozstrzygnięcie z punktu I dyspozycji w zakresie czynów opisanych w punkcie IV, VI i XXX części wstępnej wyroku i w tym zakresie sprawę przekazuje sądowi I Instancji do ponownego rozpoznania;

II. w pozostałym zakresie tenże wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe związane z apelacją jej obrońcy oraz wymierza opłatę w kwocie 400 złotych.

Sygnatura akt IV Ka 520/17

## UZASADNIENIE

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Wałbrzychu oskarżył A. D. o to, że:

I. w dniu 31 maja 2012r w W. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z J. P. oraz E. N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim przedłożeniu przez J. P. stwierdzającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i osiąganych dochodach w firmie PHU (...) z/s w W., wprowadziła w błąd pracownika uprawnionego do zawarcia w imieniu (...) S.A. Oddział w W. umowy o kredyt gotówkowy o nr (...) na kwotę 18.118,12 zł co do autentyczności przedłożonego zaświadczenia, miejsca zatrudnienia i osiąganych dochodów przez J. P. oraz co do zamiaru spłaty kredytu, czym doprowadziła (...) S.A. z/s w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 18.118,12 zł, to jest przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

II. w dniu 14 sierpnia 2012r w W. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z J. P. oraz E. N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim przedłożeniu przez J. P. stwierdzającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i osiąganych dochodach w firmie PHU (...) z/s w W., wprowadziła w błąd pracownika uprawnionego do zawarcia w imieniu (...) SA. Oddział w W. umowy o kredyt gotówkowy o nr (...) na kwotę 18.823,17 zł co do autentyczności przedłożonego zaświadczenia, miejsca zatrudnienia i osiąganych dochodów przez J. P. oraz co do zamiaru spłaty kredytu, czym doprowadziła (...) S.A. z/s w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 18.823,17 zł, to jest o przestępstwo art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

III. w dniu 04 lipca 2013r w W. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z J. P., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim przedłożeniu przez J. P. stwierdzającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i osiąganych dochodach w firmie PHU (...) z/s w W., wprowadziła w błąd pracownika uprawnionego do zawarcia w imieniu (...) Bank SA z/s w G. umowy o kredyt gotówkowy o nr (...) na kwotę 19.063,50 zł, co do autentyczności przedłożonego zaświadczenia, miejsca zatrudnienia i osiąganych dochodów przez J. P. oraz co do zamiaru spłaty kredytu, czym doprowadziła (...) Bank SA z/s w G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 19.063,50 zł, to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

IV. w dniu 17 lutego 2014r w W. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wykorzystując dane osobowe I. M. i po uprzednim podrobieniu przez K. K. podpisu I. M. na umowie kredytowej i innych dokumentach, posługując się w celu użycia za autentyczne tak podrobionymi dokumentami oraz skanem dowodu osobistego I. M. podrobionym, stwierdzającym nieprawdę zaświadczeniem o zatrudnieniu i osiąganych dochodach przez I.M. w firmie PHU (...) z/s w W., przy udziale pośrednika (...) Centrum (...), wprowadziła w błąd pracownika uprawnionego do zawarcia w imieniu (...) Bank S.A. z/s w W. umowy o kredyt gotówkowy o nr (...) na kwotę 13.698,63 zł, co do tożsamości pożyczkobiorcy, autentyczności jego podpisów pod dokumentami, autentyczności przedłożonego zaświadczenia o zatrudnieniu i osiąganych dochodach oraz co do zamiaru spłaty kredytu, czym doprowadziła (...) Bank S.A. z/s w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 13.698,63 złotych, to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

V. w dniu 18 sierpnia 2014r w W. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, posługując się kopią dowodu osobistego wystawionego na G. M., kopią legitymacji emeryta i rencisty, potwierdzeniem wpływu świadczenia ZUS na rachunek wystawiony na nazwisko G. M., wprowadziła w błąd pracownika uprawnionego do zawarcia w imieniu (...) Bank (...) SA z/s w W. umowy o kredyt gotówkowy w kwocie 5.000 zł, co do osoby pożyczkobiorcy oraz zamiaru spłaty kredytu, czym doprowadziła (...) Bank (...) SA z/s w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł, to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

VI. w dniu 05 marca 2014r w W. województwie (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, posługując się skanem dowodu osobistego wystawionym na nazwisko I.M. oraz podrobionym jej podpisem na dokumentach, za pośrednictwem strony internetowej (...) Bank (...) zawarła umowę pożyczki gotówkowej w kwocie 400 zł, wprowadzając w błąd uprawnionego pracownika (...) Bank (...) z siedzibą we W., co do osoby pożyczkobiorcy, prawdziwości jej podpisów oraz co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy pożyczki, czym doprowadziła (...) Bank (...) z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia w kwocie 400 złotych, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

VII. w dniu 30 października 2014r w W. województwie (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, posługując się skanem dowodu osobistego wystawionym na nazwisko M. G., kopią zaświadczenia o waloryzacji emerytury oraz kopią legitymacji emeryta i rencisty wystawionych na nazwisko M. G. oraz podrobionym jej podpisem na dokumentach, przy udziale pośrednika (...) Centrum (...), zawarła umowę pożyczki gotówkowej nr (...) w kwocie 4.350 zł, wprowadzając w błąd uprawnionego pracownika firmy (...) SA z siedzibą w B., co do osoby pożyczkobiorcy, prawdziwości jego podpisów oraz co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy pożyczki, czym doprowadziła (...) SA z/s w B. do niekorzystnego rozporządzenia w kwocie 4.350 złotych, tj. o czyn z art. 286§1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

VIII. w dniu 18 października 2014r w W. województwie (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, posługując się skanem dowodu osobistego wystawionym na nazwisko M. G., kopią zaświadczenia o waloryzacji emerytury oraz kopią legitymacji emeryta i rencisty wystawionych na nazwisko M. G., przy udziale pośrednika (...) Centrum (...), zawarła umowę pożyczki gotówkowej w kwocie 1.200 zł, wprowadzając w błąd uprawnionego pracownika (...) Bank (...) z/s we W., co do osoby pożyczkobiorcy oraz co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy pożyczki, czym doprowadziła (...) Bank (...) z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia w kwocie 1.200 złotych, tj. o czyn z art. 286§1 k.k.,

IX. w dniu 16 października 2014 r. w W. województwie (...), go wystawionym na nazwisko M. G., kopią zaświadczenia o waloryzacji emerytury oraz kopią legitymacji emeryta i rencisty wystawionych na nazwisko M. G., zawarła umowę pożyczki gotówkowej nr (...) w kwocie 600 zł, wprowadzając w błąd uprawnionego pracownika firmy (...) sp. z o.o. z/s w W., co do osoby pożyczkobiorcy oraz co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy pożyczki, czym doprowadziła (...) sp. z o.o. z/s w W. do niekorzystnego rozporządzenia w kwocie 600 złotych, tj. o czyn z art. 286§1 k.k.,

X. dniu 23 października 2014r w W. województwie (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, posługując się skanem dowodu osobistego wystawionym na nazwisko K. N. oraz kopią oświadczenia o miejscu zatrudnienia i wysokości dochodów, przy udziale pośrednika (...) Centrum (...), zawarła umowę pożyczki gotówkowej nr (...) w kwocie 600 zł, wprowadzając w błąd uprawnionego pracownika firmy (...) sp. z o.o. z/s w W., co do osoby pożyczkobiorcy oraz co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy pożyczki, czym doprowadziła (...) sp. z o.o. z/s w W. do niekorzystnego rozporządzenia w kwocie 600 złotych, tj. o czyn z art. 286§1 k.k.,

XI. w dniu 23 października 2014r w W. województwie (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, posługując się skanem dowodu osobistego wystawionym na nazwisko K. N. oraz kopią oświadczenia o miejscu zatrudnienia i wysokości dochodów, przy udziale pośrednika (...) Centrum (...), zawarła umowę pożyczki gotówkowej nr (...) w kwocie nie mniej niż 600 zł, wprowadzając w błąd uprawnionego pracownika (...) Bank (...) z/s we W., co do osoby pożyczkobiorcy oraz co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy pożyczki, czym doprowadziła (...) Bank (...) z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia w kwocie nie mniejszej niż 600 złotych, tj. o czyn z art. 286§1 k.k.,

XII. w dniu 23 października 2014r w W. województwie (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, posługując się skanem dowodu osobistego wystawionym na nazwisko K. N. oraz kopią oświadczenia o miejscu zatrudnienia i wysokości dochodów, przy udziale pośrednika (...) Centrum (...), zawarła umowę pożyczki gotówkowej w kwocie 1.000 zł, wprowadzając w błąd uprawnionego pracownika firmy (...) z/s w W., co do osoby pożyczkobiorcy oraz co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy pożyczki, czym doprowadziła (...) z/s w W. do niekorzystnego rozporządzenia w kwocie nie mniejszej niż 1.000 złotych, tj. o czyn z art. 286§1 k.k.,

XIII. w dniu 27 października 2014r w W. województwie (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, posługując się skanem dowodu osobistego wystawionym na nazwisko J. L., przy udziale pośrednika (...) Centrum (...) zawarła umowę pożyczki gotówkowej nr (...) w kwocie 600 zł., wprowadzając w błąd uprawnionego pracownika firmy (...) sp. z o.o. z/s w W., co do osoby pożyczkobiorcy oraz co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej

umowy pożyczki, czym doprowadziła (...) sp. z o.o. z/s w W. do niekorzystnego rozporządzania w kwocie 600 złotych, tj. o czyn z art. 286§1 k.k.,

XIV. w dniu 29 września 2014r w W. województwie (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, posługując się skanem dowodu osobistego wystawionym na nazwisko Ł. M. zawarła umowę pożyczki gotówkowej nr (...) w kwocie 300 zł, wprowadzając w błąd uprawnionego pracownika firmy (...) sp. z o.o. z/s w W., co do osoby pożyczkobiorcy oraz co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy pożyczki, czym doprowadziła (...) sp. z o.o. z/s w W. do niekorzystnego rozporządzania w kwocie 300 złotych, tj. o czyn z art.286§1 k.k.,

XV. w dniu 04 września 2014r w W. województwie (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, posługując się skanem dowodu osobistego wystawionym na nazwisko E. W. oraz jego podrobionym podpisem na dokumentach, zawarła umowę pożyczki gotówkowej nr (...) w kwocie 3.360 zł, wprowadzając w błąd uprawnionego pracownika firmy (...) z/s w P., co do osoby pożyczkobiorcy, autentyczności jego podpisów oraz co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy pożyczki, czym doprowadziła (...) z/s w P. do niekorzystnego rozporządzania w kwocie 3.360 złotych, tj. o czyn z art.286§1 k.k. i art.270§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k.,

XVI. w dniu 08 września 2014r w W. województwie (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, posługując się skanem dowodu osobistego wystawionym na nazwisko E. W. oraz jego podrobionym podpisem na dokumentach, zawarła umowę pożyczki gotówkowej nr (...) w kwocie 1.384 zł, wprowadzając w błąd uprawnionego pracownika firmy (...) sp. z o.o w W., co do osoby pożyczkobiorcy, autentyczności jego podpisu oraz co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy pożyczki, czym doprowadziła (...) sp. z o.o w W. do niekorzystnego rozporządzania w kwocie 1.384 złotych, tj. o czyn z art.286§1 k.k. i art.270§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k.,

XVII. w dniu 25 września 2014r w W. województwie (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, posługując się skanem dowodu osobistego wystawionym na nazwisko H. R. oraz jej podrobionym podpisem na dokumentach, zawarła umowę pożyczki gotówkowej nr (...) w kwocie 1.200 zł, wprowadzając w błąd uprawnionego pracownika (...) Bank (...) z/s we W., co do osoby pożyczkobiorcy, autentyczności jego podpisów oraz co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy pożyczki, czym doprowadziła (...) Bank (...) z/s we W., do niekorzystnego rozporządzania w kwocie 1.200 zł, tj. o czyn z art.286§1 k.k. i art.270§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k.,

XVIII. w dniu 25 września 2014r w W. województwie (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, posługując się skanem dowodu osobistego wystawionym na nazwisko H. R., zawarła umowę pożyczki gotówkowej w kwocie 600 zł, wprowadzając w błąd uprawnionego pracownika firmy (...) z/s w W., co do osoby pożyczkobiorcy oraz co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy pożyczki, czym doprowadziła (...) z/s w W. do niekorzystnego rozporządzania w kwocie 600 zł, tj. o czyn z art.286§1 k.k.,

XIX. w dniu 24 września 2014r w W. województwie (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, posługując się skanem dowodu osobistego wystawionym na nazwisko H. R., zawarła umowę pożyczki gotówkowej nr (...) w kwocie 700 zł, wprowadzając w błąd uprawnionego pracownika firmy (...) sp. z o.o. z/s w W., co do osoby pożyczkobiorcy oraz co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy pożyczki, czym doprowadziła (...) sp. z o.o. z/s w W., do niekorzystnego rozporządzania w kwocie 700 złotych, tj. o czyn z art.286§1 k.k.,

XX. w dniu 25 września 2014r w W. województwie (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, posługując się skanem dowodu osobistego wystawionym na nazwisko H. R., zawarła umowę pożyczki gotówkowej nr (...) w kwocie 600 zł, wprowadzając w błąd uprawnionego pracownika firmy (...) sp. z o.o. z/s w W., co do osoby pożyczkobiorcy oraz co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy pożyczki, czym doprowadziła (...) sp. z o.o. z/s w W. do niekorzystnego rozporządzania w kwocie 600 złotych, tj. o czyn z art.286§1 k.k.,

XXI. w dniu 24 października 2014r w W. woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, podając dane K. N., wprowadziła w błąd przedstawiciela firmy (...) z/s w P., co do tożsamości osoby wnioskującej o pożyczkę nr (...),

czym usiłowała doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) z/s w P. w kwocie 2.300 złotych, lecz zamierzonego celu nie osiągnęła, z uwagi na negatywną weryfikację, tj. o czyn z art.13§1 k.k. w zw. z art.286§1 k.k.,

XXII. w dniu 11 grudnia 2014r w W. województwie (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, posługując się skanem dowodu osobistego wystawionym na nazwisko I. S., zawarła umowę pożyczki gotówkowej nr (...) w kwocie 500 zł, wprowadzając w błąd uprawnionego pracownika firmy (...) z/s w W., co do osoby pożyczkobiorcy oraz co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy pożyczki, czym doprowadziła (...) z/s w W. do niekorzystnego rozporządzenia w kwocie 500 złotych, tj. o czyn z art.286§1 k.k.,

XXIII. w dniu 25 września 2014r w W. województwie (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, posługując się skanem dowodu osobistego wystawionym na nazwisko I. S., zawarła umowę pożyczki gotówkowej nr (...) w kwocie 200 zł, wprowadzając w błąd uprawnionego pracownika (...) Bank (...) z/s we W., co do osoby pożyczkobiorcy oraz co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy pożyczki, czym doprowadziła (...) Bank (...) z/s we W., do niekorzystnego rozporządzenia w kwocie 200 złotych, tj. o czyn z art.286§1 k.k.,

XXIV. w dniu 08 grudnia 2014r w W. województwie (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, posługując się skanem dowodu osobistego wystawionym na nazwisko I. S. oraz jej podrobionym podpisem na dokumentach, zawarła umowę pożyczki gotówkowej nr (...) w kwocie 1.450 zł, wprowadzając w błąd uprawnionego pracownika firmy (...) S.A. z/s w W., co do osoby pożyczkobiorcy, autentyczności jego podpisów oraz co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy pożyczki, czym doprowadziła (...) S.A. z/s w W., do niekorzystnego rozporządzenia w kwocie 1.450 złotych, tj. o czyn z art.286§1 k.k. i art.270§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k.,

XXV. w dniu 15 września 2014r w W. województwie (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, posługując się skanem dowodu osobistego wystawionym na nazwisko K. K. (1), jego podrobionym podpisem na dokumentach, podrobionym zaświadczeniem o zatrudnieniu (...), ul. (...), (...)-(...) B., zawarła umowę pożyczki gotówkowej nr (...) w kwocie 600 zł, wprowadzając w błąd uprawnionego pracownika firmy (...) sp. z o.o. z/s w W., co do osoby pożyczkobiorcy, autentyczności jego podpisu i przedłożonych dokumentów oraz co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy pożyczki, czym doprowadziła (...) sp. z o.o. z/s w W. do niekorzystnego rozporządzenia w kwocie 600 złotych, tj. o czyn z art.286§1 k.k.,

XXVI. w dniu 16 grudnia 2014r w W. województwie (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, posługując się skanem dowodu osobistego wystawionym na nazwisko Ł. K., zawarła umowę pożyczki gotówkowej nr (...) w kwocie 750 zł, wprowadzając w błąd uprawnionego pracownika firmy (...) sp. z o.o. z/s w W., co do osoby pożyczkobiorcy oraz co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy pożyczki, czym doprowadziła (...) sp. z o.o. z/s w W. do niekorzystnego rozporządzenia w kwocie 750 złotych, tj. o czyn z art.286§1 k.k.,

XXVII. w dniu 24 grudnia 2014r w W. województwie (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, posługując się skanem dowodu osobistego wystawionym na nazwisko Ł. K. oraz jego podrobionym podpisem na dokumentach, zawarła umowę pożyczki gotówkowej nr (...) w kwocie 1.450 zł, wprowadzając w błąd uprawnionego pracownika firmy (...) S.A. z/s w W., co do osoby pożyczkobiorcy, autentyczności jego podpisów oraz co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy pożyczki, czym doprowadziła (...) S.A. z/s w W. do niekorzystnego rozporządzenia w kwocie 600 złotych, tj. o czyn z art.286§1 k.k. i art.270§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k.,

XXVIII. w dniu 1 października 2014r w W. województwie (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, posługując się skanem dowodu osobistego wystawionym na nazwisko M. D., zawarła umowę pożyczki gotówkowej nr (...) w kwocie 600 zł, wprowadzając w błąd uprawnionego pracownika firmy (...) sp. z o.o. z/s w W., co do osoby pożyczkobiorcy oraz co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy pożyczki, czym doprowadziła (...) sp. z o.o. z/s w W. do niekorzystnego rozporządzenia w kwocie 600 złotych, tj. o czyn z art.286§1 k.k.,

XXIX. w dniu 30 października 2014r w W. województwie (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, posługując się skanem dowodu osobistego wystawionym na nazwisko G. Z., zawarła umowę pożyczki gotówkowej nr (...) w kwocie 600 zł., wprowadzając w błąd uprawnionego pracownika firmy (...) sp. z o.o. z/s w W., co do osoby

pożyczkobiorcy oraz co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy pożyczki, czym doprowadziła (...) sp. z o.o. z/s w W., tj. o czyn z art.286§1 k.k.,

XXX. w dniu 4 marca 2014r w W. województwie (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, posługując się skanem dowodu osobistego wystawionym na nazwisko I. M.oraz po uprzednim podrobieniu w celu użycia za autentyczny podpisu I.M.na wniosku o pożyczkę, zawarła umowę pożyczki gotówkowej nr (...) w kwocie 1.400 zł, wprowadzając w błąd uprawnionego pracownika firmy (...) sp. z o.o. z/s w W., co do osoby pożyczkobiorcy, prawdziwości podpisów pod dokumentami oraz co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy pożyczki, czym doprowadziła (...) sp. z o.o. z/s w W. do niekorzystnego rozporządzenia w kwocie 1.400 złotych, tj. o czyn z art.286§1 k.k. i art.270§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k.,

XXXI. w dniu 30 września 2014r w W. województwie (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, posługując się skanem dowodu osobistego wystawionym na nazwisko G. M., zawarła umowę pożyczki gotówkowej nr (...) w kwocie 750zł, wprowadzając w błąd uprawnionego pracownika firmy (...) z/s w S., co do osoby pożyczkobiorcy oraz co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy pożyczki, czym doprowadziła A. K. z/s w S., do niekorzystnego rozporządzenia w kwocie 750 złotych, tj. o czyn z art.286§1 k.k.,

XXXII. w dniu 11 sierpnia 2014r w W. województwie (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, posługując się skanem dowodu osobistego wystawionym na nazwisko G. M., zawarła umowę pożyczki gotówkowej nr (...) w kwocie 800zł, wprowadzając w błąd uprawnionego pracownika firmy (...) sp. z o.o. z/s w W., co do osoby pożyczkobiorcy oraz co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej umowy pożyczki, czym doprowadziła (...) sp. z o.o. z/s w W., do niekorzystnego rozporządzenia w kwocie 800 złotych, tj. o czyn z art.286§1 k.k.

Wyrokiem z dnia 19 kwietnia 2017r. Sąd Rejonowy w Wałbrzychu, w sprawie o sygn. akt II K 588/15 uniewinnił A. D. uniewinnił od popełnienia czynów opisanych w punktach IV,VI i XXX części wstępnej wyroku.

Nadto uznał oskarżoną w zakresie czynu opisanego w pkt I części wstępnej wyroku za winną tego, że:

w maju 2012 roku w W., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i z zamiarem by J. P. i E. N. dokonały czynu zabronionego, poprzez zapoznanie ze sobą J. P. i E. N., udzielenie informacji i porad oraz pomocy w przygotowaniu niezbędnych dokumentów, ułatwiła J. P. i E. N. popełnienie czynu polegającego na tym, że działające wspólnie i w porozumieniu J. P. i E. N. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim przedłożeniu przez J. P. stwierdzającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach w firmie PHU (...) z/s w W., wprowadziły w błąd pracownika uprawnionego do zawarcia w imieniu (...) S.A. Oddział w W. umowy o kredyt gotówkowy o nr (...) na kwotę 18.118,12 zł co do autentyczności przedłożonego zaświadczenia, miejsca zatrudnienia i osiągniętych dochodów przez J. P. oraz co do zamiaru spłaty kredytu, czym doprowadziły (...) S.A. z/s w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 18.118,12 zł;

- w punkcie II części wstępnej wyroku uznał A. D. za winną tego, że w sierpniu 2012 roku w W., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i z zamiarem by J. P. i E. N. dokonały czynu zabronionego, poprzez skontaktowanie ze sobą J. P. i E. N., udzielenie informacji i porad oraz pomocy w przygotowaniu niezbędnych dokumentów, ułatwiła J. P. i E. N. popełnienie czynu polegającego na tym, że działające wspólnie i w porozumieniu J. P. i E. N. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim przedłożeniu przez J. P. stwierdzającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach w firmie PHU (...) z/s w W., wprowadziły w błąd pracownika uprawnionego do zawarcia w imieniu (...) S.A. Oddział w W. umowy o kredyt gotówkowy o nr (...) na kwotę 18.823,17 zł co do autentyczności przedłożonego zaświadczenia, miejsca zatrudnienia i osiągniętych dochodów przez J. P. oraz co do zamiaru spłaty kredytu, czym doprowadziła (...) S.A. z/s w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 18.823,17 zł, z tym, iż przyjmuje, że czyny opisane powyżej zostały popełnione przez A. D. w warunkach ciągu przestępstw z art. 91§1 k.k., to jest za winną popełnienia czynów z art. 18§3 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k. i art. 297§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 91§1 k.k. i za czyny te na podstawie art. 286§1 k.k. w zw. z art. 19§1 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. i w zw. z art. 91§1 k.k. wymierzył A. D. karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

A. D. uznał za winną popełnienia czynów opisanych w punktach III i V części wstępnej wyroku, to jest za winną popełnienia występku z art. 286§1 k.k. i art. 297§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. i za czyny te na podstawie art. 286§1 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. wymierzył jej kary po 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności.

A. D. uznał za winną popełnienia czynów opisanych w punktach VII, od XV do XVII, XXIV i XXVII części wstępnej wyroku, przyjmując, że zostały one popełnione w warunkach ciągu przestępstw z art. 91§1 k.k., to jest za winną popełnienia występku z art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. i za czyny te na podstawie art. 286§1 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. i w zw. z art. 91§1 k.k. wymierzył A. D. karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

A. D. uznał za winną popełnienia czynów opisanych w punktach od VIII do XIV, od XVIII do XXIII, XXV, XXVI, XXVIII, XXIX, XXXI i XXXII części wstępnej wyroku, przyjmując, że zostały one popełnione w warunkach ciągu przestępstw z art. 91§1 k.k., to jest za winną popełnienia występku z art. 286§1 k.k. i z art. 13§1 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k. i za czyny te na podstawie art. 286§1 k.k. w zw. z art. 14§1 k.k. i w zw. z art. 91§1 k.k. wymierzył A. D. karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 91§2 k.k. połączył tenże sąd jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wobec A. D. i wymierzył jej karę łączną 2 (dwóch) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 63§1 k.k. na poczet tej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył A. D. okres tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 9 marca 2015r. (godziny 20.10) do dnia 4 września 2015r. (godziny 14.00).

Nadto na podstawie art. 46§1 k.k. zobowiązał oskarżoną do naprawienia w części szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę:

1. kwoty 5.000 złotych na rzecz Banku (...) S.A. w W.;
2. kwoty 2.500 złotych na rzecz (...) S.A. w B.;
3. kwoty 2.000 złotych na rzecz (...)z siedzibą w S. w Republice Malty;
4. kwoty 3.360 złotych na rzecz (...) sp. z o.o. w W.;
5. kwoty 800 złotych na rzecz (...) sp. z o.o. w W.;

Na podstawie art. 41§2 k.k. orzekł wobec A. D. środek karny w postaci zakazu prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na pośrednictwie finansowym oraz pośrednictwie w zawieraniu umów pożyczki i umów kredytu na okres 8 (ośmiu) lat.

1) Z rozstrzygnięciem tym nie pogodził się Prokurator Prokuratury Rejonowej w Wałbrzychu, który zaskarżył wyrok w części uniewinniającej, tj. w zakresie czynów opisanych w punktach IV, VI i XXX części wstępnej wyroku na niekorzyść oskarżonej A. D., zarzucając na podstawie art. art. 427 §1 i § 2 k.p.k., art. 437 §1 i § 2 k.p.k. i art. 438 pkt 3 k.p.k.:

1. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku mający wpływ na jego treść a polegający na przecenieniu przez sąd I instancji wartości dowodowej wyjaśnień oskarżonej A. D. w zakresie w jakim nie przyznała się ona do zawarcia pożyczki na nazwisko I. M.z (...) Bank S.A, wskazując, że pożyczka ta została zawarta przez K. K.a także ograniczenie przeprowadzenia dowodu z odtworzenia nagrania otrzymanego z (...) jedynie co do oskarżonej A. D. i przyjęcie jedynie oświadczenie od A. D. co do tego czyj głos słychać na nagraniu co w konsekwencji doprowadziło do uniewinnienia oskarżonej od zarzucanego jej czynu opisanego w punkcie IV części wstępnej wyroku, podczas gdy prawidłowa ocena zgromadzonych w sprawie dowodów a to wyjaśnień oskarżonej K. K., którym sąd bezpodstawnie nie dał wiary a która konsekwentnie podawała, że wprawdzie podrobiła podpis I. M.na dokumentach związanych z przedmiotową pożyczką ale do zawarcia tej pożyczki z (...)zmusiła ją pod groźbą pobicia A. D. a po otrzymaniu pieniędzy to A. D. przekazała pieniądze, nadto, że login i hasło dostępu do wprowadzania danych do systemu (...) posiadała wyłącznie A. D. i to ona umowę wprowadzała, że nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) z/

s w W. załatwiła A. D. , bo ona miała dostęp do takich nieprawdziwych dokumentów co jednoznacznie wskazuje na współudział oskarżonej A. D. w zaciągnięciu tej pożyczki,

2. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku mający wpływ na jego treść a polegający na przecenieniu przez sąd I instancji wartości dowodowej wyjaśnień oskarżonej A. D. w zakresie w jakim nie przyznała się ona do zawarcia pożyczki na nazwisko I. M.z firmą. (...) wskazując , że pożyczka ta została zawarta przez K. K., co w konsekwencji doprowadziło do uniewinnienia oskarżonej od zarzucanego jej czynu opisanego w punkcie VI części wstępnej wyroku , podczas gdy postępowanie w tym zakresie jest niepełne i wymaga uzupełnienia albowiem odnośnie tego czynu sąd przede wszystkim nie odebrał od oskarżonej K. K.wyjaśnień odnośnie tego czy to ona zaciągnęła tą pożyczkę, nadto sąd całkowicie pominął okoliczność , że wpłata na konto pożyczki dokonana w dniu 08.04.2014r celem przedłużenia terminu spłaty nastąpiła z rachunku G. M., do którego dostęp miała oskarżona A. D. a nie K.K., nie przeprowadzono również żadnego dowodu na okoliczność ustalenia do kogo należy rachunek bankowy na który wypłacono pieniądze z tej pożyczki i czyje podpisy znajdują się pod dokumentami , a tym samym okoliczności te wskazują na konieczność uzupełnienia postępowania dowodowego w tym zakresie,

3.błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku mający wpływ na jego treść a polegający na ograniczeniu przez sąd postępowania dowodowego w zakresie czynu zarzucanego oskarżonej A. D. a opisanego w punkcie XXX części wstępnej wyroku jedynie do odebrania wyjaśnień od A. D. co do tego , że to nie ona a K. K.zawarła przedmiotową pożyczkę i przecenieniu wartości dowodowej tych wyjaśnień co w konsekwencji doprowadziło do uniewinnienia oskarżonej od tego czynu podczas gdy postępowanie dowodowe w tym zakresie jest niepełne i wymaga uzupełnienia albowiem sąd nie przeprowadził dowodu z wyjaśnień oskarżonej K.K.co do tego czynu , nie przeprowadzono żadnego dowodu na okoliczność ustalenia do kogo należy rachunek bankowy na który wypłacono pieniądze z tej pożyczki i czyje podpisy znajdują się pod dokumentami , a tym samym okoliczności te wskazują na konieczność uzupełnienia postępowania dowodowego w tym zakresie

W oparciu o powyższe zarzuty prokurator wniósł o:

uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I Instancji.

2) Orzeczenie na korzyść A. D. zaskarżył także obrońca oskarżonej, wskazując, iż apelacja dotyczy rozstrzygnięcia o karze wymierzonej oskarżonej i na podstawie art. 427§1 kpk, 427§2 kpk oraz art. 438 pkt 4 zaskarżonemu wyrokowi zarzucił rażącą niewspółmierność kary orzeczonej co do oskarżonej, przejawiającą się jej nadmierną surowością co wynika z przecenienia przez Sąd I instancji okoliczności niekorzystnych dla oskarżonej i wpływających na obostrzenie jej odpowiedzialności przy jednoczesnym niedocenieniu w wystarczającym stopniu okoliczności korzystnych dla oskarżonej w szczególności zaś pominięciu faktu, iż oskarżona od popełnienia czynów objętych aktem oskarżenia w niniejszym postępowaniu nie weszła ponownie w konflikt z prawem.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 427§1 kpk wniósł o wymierzenie oskarżonej A. D. za przypisane jej przestępstwa kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 5 przy uwzględnieniu zasady wynikającej z art. 4§1 kk.

### **Sąd odwoławczy zważył, co następuje:**

W pierwszej kolejności sąd odwoławczy stwierdza, że uzasadnienie sporządzone przez sąd orzekający w sposób rażący narusza zasady określone w art. 424§1 i 2 k.p.k., ponieważ wbrew ciążącemu na sądzie obowiązкови w części ustalającej nie wskazano jakie fakty uznał tenże sąd za udowodnione, ograniczając się do ogólników. Także uzasadnienie wymiaru kary jest nie tylko niezrozumiałe, ale wewnętrznie sprzeczne. Jakkolwiek nie sposób pominąć tych uchybień i nie wskazać ich, to jednakże, biorąc pod uwagę brzmienie art. 455a k.p.k., jak też rzeczywistą treść materiału dowodowego, w tym mającego znaczenia dla oceny stopnia społecznej szkodliwości czynów A. D., jak też stopnia jej winy, a tym samym możliwości oceny trafności wymierzonej kary, sąd ad quem złożone w sprawie apelacje rozpoznał merytorycznie.



Odnosząc się do uzasadnienia wyroku, to wskazać należy, że sąd a quo, dokonując „ustaleń” odpowiadających czynom określonym w pkt II dyspozycji, które mają wskazywać, że oskarżona była pomocnikiem dla dwóch innych osób, które dokonały przestępstw z art. 286§1 k.k. i z art. 297§1 k.k., przede wszystkim co do ich zamiaru doprowadzenia pokrzywdzonych instytucji do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, jak też osiągnięcia korzyść majątkowej, to odwoływał się w sposób nieuprawniony do opisu czynu przypisanego innej oskarżonej, stwierdzając lakonicznie „w sposób przestępny jak w punkcie XXXVI części wstępnej wyroku” (k.2767). Z takich ustaleń jednak niewiele wynika i mając na uwadze rzeczywistą treść dowodów, można wątpić w trafność tego rozstrzygnięcia. Niemniej z uwagi na brak apelacji w tym zakresie ze strony rzecznika oskarżenia, sąd odwoławczy kwestię tę jedynie sygnalizuje.

Sąd I instancji, dokonując ustaleń odnośnie 3 czynów, od popełnienia których uniewinnił A. D., pominął w istocie dwa z nich, ograniczając się do nader pobieżnych i fragmentarycznych ustaleń dotyczących zawarcia umowy z (...), pozostałych dwóch umów pożyczek, tj. z (...) Bank (...) na kwotę 400 złotych oraz (...) Sp. z o.o. na kwotę 1400 złotych, nie analizując w ogóle (k.2767 – 2768 i 2778-2779), co w konsekwencji skutkowało błędnymi ustaleniami, których zaaprobować nie można. Sąd orzekający nie przeanalizował materiału dowodowego, którym dysponował, zwłaszcza zaś zeznań A. S., jak też nie zapoznał się z treścią pism choćby z (...) sp. z o.o. (k. 2412), na podstawie których dopiero możliwa była właściwa ocena wiarygodności wyjaśnień A. D. i K.K.

Sąd nader bezkrytycznie dał wiarę A. D., która całą winę za zaciągnięcie kredytu i pożyczek na nazwiska I. M. zrzuciła na K.K., pomijając to, że z zeznań A. S. wynika, że przy użyciu loginu przynależnego A. D. (jak też jej matce – pokrzywdzonej G. M.) złożono wszystkie 3 wnioski, jak też podjęto próbę złożenia kolejnych 3 (04.04.2014r., 16.04.2014r., 23.04.2014r.) i tylko nie uzupełnienie braków tych wniosków skutkowało ich nie rozpoznaniem (k. 480 i 594 – 595, k. 2649 i 2650).

Nadto z pisma (...) sp. z o.o. (k. 2412 - 2413)) wynika, że pożyczka w kwocie 1400 złotych na nazwisko I. M. udzielona w dniu 05.03.2014r. na okres 30 dni, w dniu 08.04.2014r. została przedłużona (termin spłaty) w ten sposób, że klient dokonał wpłaty 266 złotych z rachunku G. M. !

Skoro uznał sąd za wiarygodne zapewnienia oskarżonej A. D., że to K. K. miała dostęp do dokumentacji i to ona ją sporządziła, to bez odpowiedzi jest pytanie w jakim celu prosiła A. D. o podpis imieniem i nazwiskiem G. M.. Należało wyjaśnić i to od kiedy K.K. miałyby także dostęp do konta matki oskarżonej A. D., by prolongować spłatę pożyczki.

Okoliczności powyższe każą uznać, że danie wiary A. D. nastąpiło z rażącym naruszeniem zasad logicznego rozumowania, a nadto na podstawie niekompletnej oceny materiału dowodowego, którym wszak sąd dysponował.

Z tego też względu apelacja prokuratora zasługuje na uwzględnienie, a uniewinnienie A. D. nie może być aprobowane.

Rzecz sądu I instancji będzie zatem ponownie wnikliwie przeanalizowanie nie tylko wyjaśnień A. D. i K. K., ale właśnie tego, co wynika z depozycji A. S., informacji pokrzywdzonych instytucji i dopiero na tej podstawie dokonanie oceny choćby korespondencji pomiędzy kobietami (sms-ów), jak też tego czy K.K. rzeczywiście miała dostęp do loginów i haseł oraz kont, by dokonywać operacji związanych ze składaniem wniosków o kredyty i pożyczki.

Wskazać przy tym należy, że zasadnie wskazuje prokurator, że prócz lakonicznego stwierdzenia A. D., że nie przyznaje się do zawarcia umów z (...) Bank (...), K.K. w tym zakresie przesłuchana nie została.

Odnosząc się z kolei do apelacji obrońcy A. D., to jak już wyżej sąd odwoławczy wskazał, uzasadnienie sądu orzekającego jest nie tylko niezrozumiałe (co to znaczy, że „stopień winy oskarżonej nie doznaje ograniczeń?”), ale też wewnętrznie sprzeczne (z jednej strony wskazuje sąd, że „poszczególne zachowania (...) nie cechowały się znaczną społeczną szkodliwością, albowiem nie wyrządziły przesadnej szkody...”, z drugiej stwierdza, że „prowadziła znacznych rozmiarów przestępczy proceder, który łącznie spowodował względnie znaczne szkody” - k.2779).

Niemniej sąd odwoławczy stwierdza, że wymierzone kary jednostkowe, jak i kara łączna, wobec tego, co wynika z akt sprawy, uznane winny być za wręcz łagodne. Oskarżona, prowadząc działalność gospodarczą, dla której

funkcjonowania niezbędne jest zaufanie i szczególna staranność (dysponowała wszak danymi osobowymi, tzw. wrażliwymi), narażała przypadkowe osoby, jak też własną matkę, na znaczne problemy związane z dochodzeniem od nich zwrotu kwot kredytów i pożyczek, z których w istocie korzystała jedynie A. D.. Nie można zgodzić się z sądem meriti, że takie działania nie są nacechowane znaczną społeczną szkodliwością.

Oskarżona nie tylko nadużyła zaufania instytucji finansowych, ale przede wszystkim ludzi, z którymi miała styczność i dla których kwoty rzędu np. 400 złotych, były znacznymi, kiedy uwzględnia się ich miesięczne dochody. Robiła to w pełni świadomie, można nawet pokusić się o stwierdzenie, że było to jej stałe, dodatkowe źródło dochodu.

W ocenie sądu odwoławczego zarówno stopień społecznej szkodliwości czynów, których się dopuściła A. D., jak i stopień jej zawinienia jest znaczny.

Nie można przy tym pominąć i tego, że oskarżona była już karana za przestępstwa podobne (art. 286§1 k.k.) w 2013r., (jak też w 2015r. – k.2823) i kara ta, pierwotnie orzeczona z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, nie powstrzymała A. D. od popełnienia kolejnych przestępstw.

W tych okolicznościach teza obrońcy, że kara łączna 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności jest nazbyt surowa, jest pozbawiona racjonalnych podstaw.

W sytuacji, kiedy zastosowanie środka probacji w postaci warunkowego zawieszenia wykonania kary łącznej nie było możliwe ani na podstawie obecnie obowiązujących przepisów, ani też tych, które obowiązywały w dacie czynów (do 30.06.2015r.), zarzut, że błędnie nie zastosowano art. 4§1kk., nie może być skuteczny.

Przepis ten mógłby mieć zastosowanie jedynie wówczas, kiedy w ogóle można by brać pod uwagę kwestię warunkowego zawieszenia wykonania kary łącznej, bo w takim przypadku przepisy obowiązujące uprzednio byłyby względniejsze. W tym, konkretnym przypadku tak nie jest i tym samym stosowanie przepisów z daty wyrokowania było w pełni uzasadnione.

Z uwagi na wynik postępowania odwoławczego oraz brzmienie art. 636§1 k.p.k. sąd odwoławczy obciążył A. D. kosztami sądowymi związanymi z apelacją jej obrońcy z wyboru, w tym wymierzył jej opłatę w kwocie 400 złotych, co wynika z brzmienia art. 8 w zw. z art. 2 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz.U z 1983r. Nr 49, poz. 223 ze zm.)