

Sygn. akt IV Ka 587/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 października 2017 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariusz Górski (spr.)
Sędziowie:	SSO Agnieszka Połyniak SSO Sylwana Wirth
Protokolant:	Ewa Ślemp

przy udziale Grzegorza Howorskiego Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 18 października 2017 r.

sprawy skazanego **P. P.**

syna M. i M. z domu S.

urodzonego (...) w W.

o wyrok łączny

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 27 czerwca 2017 r. sygnatura akt III K 95/17

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. E. Z. z Kancelarii Adwokackiej w W. 147,60 złotych tytułem kosztów nie opłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

III. zwalnia skazanego od ponoszenia wydatków związanych z postępowaniem odwoławczym, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt IV Ka 587/17

UZASADNIENIE

P. P. skazany był uprzednio prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego:

I. w W. z dnia 21.09.2016r. sygn. akt III K 184/16 za czyn popełniony w dniu 23.10.2015r. z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności oraz za czyn popełniony w dniu 23.10.2015r z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, gdzie orzeczono karę łączną 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności,

II. w W. z dnia 18.06.2015r. sygn. akt III K 300/15 za czyn popełniony w dniu 3.02.2015r. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności,

III. w W. z dnia 21.02.2017r. sygn. akt III K 153/16 za czyn popełniony w dniu 24.12.2015r. z art. 278 § 5 kk i inne na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz za szesnaście czynów popełnionych w dniach 24.12.2015r., 26.12.2015r. i 27.12.2015r. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk przy zastosowaniu konstrukcji ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, gdzie orzeczono karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności,

IV. w W. z dnia 14.02.2017r. sygn. akt III K 863/16 za czyn popełniony w dniu 19.08.2016r. z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 4 lat pozbawienia wolności,

Zaskarżonym wyrokiem łącznym,, a na podatknie art. 91 § 2 kk połączono skazanemu wskazane wyżej jednostkowe kary pozbawienia wolności i wymierzono karę łączną 8 lat pozbawienia wolności.

Nadto w oparciu o art. 63 § 1 kk zaliczono skazanemu okres kary pozbawienia wolności dotychczas odbytej w sprawie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu sygn. akt III K 184/16 wraz z zaliczonym na poczet tej kary okresem od 1.12.2015r. do 2.12.2015r. oraz okres zaliczony na poczet kary pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu sygn. akt III K 863/16 od 13.10.2016r. do 10.11.2016r.,

Powyższy wyrok zaskarżyła obrońca skazanego zarzucając: błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za jego podstawę, który miał wpływ na treść rozstrzygnięcia, poprzez uznanie za niewłaściwe zastosowanie wobec P. P. przy wymierzaniu mu kary łącznej pozbawienia wolności zasady pełnej absorpcji, podczas gdy z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, że dla prawidłowego przebiegu procesu resocjalizacji skazanego wystarczającym jest wymierzenie mu kary łącznej przy zastosowaniu tej zasady.

Tym samym apelująca wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku i wymierzenie oskarżonemu kary łącznej z zastosowaniem zasady pełnej absorpcji.

Sąd Okręgowy zważył:

Apelacja nie zasługuje na uwzględnienie.

Wbrew twierdzeniom skarżącej Sad I instancji po prawidłowo przeprowadzonym postępowaniu dokonał jedynie trafnej oceny faktów i w wyniku tego wydał oczywiście trafne orzeczenie.

W tej sytuacji, skoro Sąd Okręgowy zgadza się z tezami Sądu Rejonowego – zbędną jest ponowna analiza zgromadzonych w sprawie dowodów, bowiem byłoby to jedynie powtarzaniem trafnych, podniesionych wcześniej argumentów.

Odnosząc się zatem jedynie do szczegółowych zarzutów apelacji należy stwierdzić, że analiza opinii o skazanym z zakładu karnego w żadnym razie nie wskazuje, że proces resocjalizacji P. P. przebiega prawidłowo, bowiem jest to opinia co najwyżej przeciętna.

Gdy powyższe powiąże się z faktem, że skazany w latach 2015 – 2017 skazany został ponownie co prawda „jedynie” czterema wyrokami, lecz za popełnienie ponad dwudziestu przestępstw i korzystał już uprzednio ze swoistych dobrodziejstw kar łącznych, a także i obecnie kwestionowanym wyrokiem orzeczono karę łączną pozbawienia wolności o ponad rok łagodniejszą od możliwej do wymierzenia, to oczywistym jest, że dalsze jej obniżenie byłoby sprzeczne tak z zasadą tzw. prewencji szczególnej jak i ogólnej.

Taka ewentualna decyzja jak postulowana przez skarżącą to nic innego niż stwierdzenie, że skazany, a także inne osoby mogą popełniać kolejne przestępstwa bez jakichkolwiek konsekwencji, bowiem wymierzone za nie kary i tak zostaną pochłonięte przez kolejny wyrok łączny.

Z uwagi na powyższe - orzeczono jak w wyroku.