

Sygn. akt IV Ka 644/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 listopada 2017 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariusz Górski
Protokolant:	Marcelina Żoch

przy udziale Elżbiety Reczuch Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 8 listopada 2017 r.

sprawy **M. K.**

syna S. i M. z domu S.

urodzonego (...) w D.

oskarżonego z art. 291 § 1 kk w związku z art. 64 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 4 kwietnia 2017 r. sygnatura akt II K 12/17

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazując sądowi I instancji do ponownego jej rozpoznania.

**Sygn. akt IV Ka 644/17**

## UZASADNIENIE

M. K. oskarżony został o to, że:

I. w dniu 27 września 2016 r. w S. woj. (...) pomógł nieustalonej osobie w zbyciu roweru marki G. o wartości 1650 zł wiedząc, że rower ten został uzyskany za pomocą czynu zabronionego, czym działał na szkodę G. K., przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym:

-wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 13 marca 2012 r. sygn. akt IIK 1044/11 za występki z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k., na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

-wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia z dnia 05 lutego 2013 r. sygn. akt VK 856/12 za występki z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k., na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i za występki z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz za występki z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, przy czym skazanemu wymierzono karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

które to wyroki zostały objęte wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia z dnia 6 września 2013 r. sygn. akt V K 569/13, wymierzającym karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności, którą odbywał od dnia 27 września 2012 r. do dnia 26 września 2015 r., tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

II. we wrześniu 2016 r. we W. woj. (...) pomógł nieustalanej osobie w zbyciu roweru marki K. o wartości 1000 zł, wiedząc, że rower ten został uzyskany za pomocą czynu zabronionego, czym działał na szkodę I. L., przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym:

-wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 13 marca 2012 r. sygn. akt II K 1044/11 za występki z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k., na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

-wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia z dnia 05 lutego 2013 r. sygn. akt VK 856/12 za występki z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k., na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i za występki z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz za występki z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, przy czym skazanemu wymierzono karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

które to wyroki zostały objęte wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia z dnia 6 września 2013 r. sygn. akt V K 569/13, wymierzającym karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności, którą odbywał od dnia 27 września 2012 r. do dnia 26 września 2015 r., tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

III. we wrześniu 2016 r. we W. woj. (...) pomógł nieustalanej osobie w zbyciu roweru marki W. o wartości 1000 zł, wiedząc, że rower ten został uzyskany za pomocą czynu zabronionego, czym działał na szkodę J. K., przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym;

-wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 13 marca 2012 r. sygn. akt II K 1044/11 za występki z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k., na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

-wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia z dnia 05 lutego 2013 r. sygn. akt VK 856/12 za występki z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k., na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i za występki z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz za występki z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, przy czym skazanemu wymierzono karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

które to wyroki zostały objęte wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia z dnia 6 września 2013 r. sygn. akt V K 569/13, wymierzającym karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności, którą odbywał od dnia 27 września 2012 r. do dnia 26 września 2015 r., tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

Zaskarżonym wyrokiem M. K. uznany został za winnego popełnienia opisanych wyżej przestępstw i uczynienia tego w warunkach art. 91§1 kk, tj. za winnego popełnienia występków z art. 291§1 kk w zw. z art.64§1 kk w zw. z art. 91§1 kk.

Za to, na mocy art. 291§1 kk wymierzono oskarżonemu karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Wyrok powyższy zaskarżył obrońca oskarżonego, zarzucając:

1) mającą wpływ na treść zaskarżonego wyroku rażącą obrazę przepisów postępowania, tj. art. 343§5 kpk w zw. z art. 117§1 i 2 kpk, polegające na wydaniu wyroku skazującego bez przeprowadzenia rozprawy, na osiedzeniu pod nieobecność oskarżonego w sytuacji, gdy zawiadomienie o terminie posiedzenia wysłano na inny adres, niż adres pod którym przebywał oskarżony, a nadto w tym okresie był on pozbawiony wolności w innej sprawie,

2) mającą wpływ na treść zaskarżonego wyroku rażącą obrazę przepisów postępowania, tj. art.343§5a kpk poprzez brak pouczenia oskarżonego o treści art. 447§5 kpk.

Tym samym apelujący wniósł o uchylenie orzeczenia Sadu Rejonowego z dnia 4 kwietnia 2017 r. w sprawie II K 12/17 i przekazania sprawy Sadowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania, z uwagi na konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości.

**Sąd Okręgowy zważył:**

Apelacja zasługuje na uwzględnienie.

I tak, jak się wydaje ustalenie Sądu I instancji tak co do sprawstwa i zawinienia M. K. są trafne. Właściwą zdaje się być także wymierzona oskarżonemu kara.

Powyższe nie wystarczyło jednak do utrzymania w mocy zaskarżonego wyroku, a to ze względu na nader istotne uchybienie proceduralne jakiego dopuścił się Sąd I instancji, pozbawiając M. K. prawa do obrony w postępowaniu jurysdykcyjnym.

W szczególności należy zatem zauważyć, że oskarżony w postępowaniu przygotowawczym pouczone został m.in. o treści art. 75§1 kpk (por. k-56-odwrot) i z wynikającego z treści tego przepisu obowiązku wywiązał się informując choćby pismem z 20.03.2017 r. (k-251) Prokuraturę Rejonową w Świdnicy o swoim pobycie w Areszcie Śledczym w W.. Uczynił to zatem względem organu prowadzącego postępowanie, bowiem z akt sprawy nie wynika by wówczas wiedział, iż sprawa została przekazana wraz z aktem oskarżenia Sądowi Rejonowemu w Świdnicy, a nadto pamiętać należy w tym kontekście o treści art. 118§3 kpk.

Adresat wskazanego wyżej pisma (Prokuratura Rejonowa w Świdnicy) nie wywiązała się ze swojej powinności i nie poinformowała Sadu I instancji o pozbawieniu oskarżonego wolności w innej sprawie. Skutkiem tego zaniechania było niezawiadomienie M. K. o posiedzeniu jakie miało miejsce 04.04.2017 r. i w efekcie pozbawienie oskarżonego prawa do obrony poprzez uczestnictwo w tymże posiedzeniu (art. 343§5 kpk).

Już tylko powyższe nie pozwoliło na inne rozstrzygnięcie niż uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego jej rozpoznania.