

Sygn. akt IV Ka 96/18

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 marca 2018 r.

**Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:**

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSO Waldemar Majka</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>Magdalena Telesz</b>

przy udziale Julity Podlewskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 13 marca 2018 r.

**sprawy D. P.**

**syna D. i M. z domu W.**

**urodzonego (...) w W.**

**oskarżonego z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii**

**na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora**

**od wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu**

**z dnia 21 grudnia 2017 r. sygnatura akt III K 685/17**

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sygnatura akt IV Ka 96/18

## UZASADNIENIE

Prokurator Rejonowy w Wałbrzychu wystąpił z wnioskiem na podstawie art. 335§1 kpk o wydanie wyroku skazującego i orzeczenie wobec D. P. kary:

- roku ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie (przy zastosowaniu art. 37a kk),
- przepadek dowodu rzeczowego,
- nawiązki w kwocie 1000 złotych na cele związane z zapobieganiem narkomanii (art.70 ust.4 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii)

za zarzucone mu przestępstwo polegające na tym, że:

w dniu 25 sierpnia 2017 roku w W. wbrew przepisom ustawy, posiadał substancję psychotropową w postaci 4,15 grama amfetaminy,

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii.

Wyrokiem z dnia 21 grudnia 2017 roku (sygnatura akt III K 685/17) Sąd Rejonowy w Wałbrzychu:

I. oskarżonego D. P. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku, to jest występku z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za czyn ten na podstawie 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii przy zastosowaniu art. 37a kk wymierzył mu karę 100 (sto) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 60 (sześćdziesiąt) złotych,

II. na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii nawiązkę w kwocie 500 (pięćset) złotych na rzecz (...) z siedzibą w W.;

III. na podstawie art. 70 ust. 2 Ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł przepadek poprzez zniszczenie środków psychotropowych w postaci 4,13 grama amfetaminy przechowywanych w Komisariacie II Policji w W. wpisanych do wykazu dowodów rzeczowych pod poz. (...)

I. zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa zwrot wydatków w kwocie 110 złotych i zwolnił go od opłat.

Apelację od powyższego wyroku wywiódł prokurator, zaskarżając wyrok w całości na niekorzyść oskarżonego, zarzucając:

Obrazę przepisu prawa karnego procesowego mającą wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie art. 343§7 kpk, poprzez jego niezastosowanie w sytuacji nie uwzględnienia przez Sąd porozumienia pomiędzy oskarżycielem publicznym, a oskarżonym, zawartego we wniosku złożonym w trybie art. 335§1 kpk, co winno skutkować zwrotem sprawy prokuratorowi, a nie jej skierowaniem na rozprawę i wydaniem wyroku,

a podnosząc wskazany zarzut wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

**Sąd okręgowy zważył:**

apelacja jest zasadna.

W sprawie niniejszej prokurator skierował do sądu rejonowego wniosek w trybie art. 335§1 kpk o wydanie wyroku skazującego i orzeczenie uzgodnionej z oskarżonym kary przewidzianej za zarzucony mu występki. Procedując na posiedzeniu w dniu 16 listopada 2017 roku sąd I instancji nie uwzględnił wniosku prokuratora i skierował sprawę na rozprawę.

Stosownie do treści art. 343§7 kpk jeżeli sąd uzna, że nie zachodzą podstawy do uwzględnienia wniosku, o którym mowa w art. 335§1 kpk zwraca sprawę prokuratorowi. Tak też winien uczynić sąd I instancji, który powołał się na cytowany przepis, bowiem ma on charakter obligatoryjny.

Zaistniałe uchybienie skutkowało uchyleniem zaskarżonego orzeczenia i przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania, bowiem sąd odwoławczy nie jest władny uchylić wyrok i zwrócić sprawę prokuratorowi.

Z tych też wszystkich względów orzeczono jak w wyroku (art.437§2 kpk).