

Sygn. akt IV Ka 212/19

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 kwietnia 2019 r.

**Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:**

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSO Agnieszka Połyniak</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>Agnieszka Strzelczyk</b>

przy udziale Marka Bzunka Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 24 kwietnia 2019 r.

**sprawy K. Ś.**

**syna E. i G. z domu A.**

**urodzonego (...) w O.**

**oskarżonego z art. 178 a § 1 kk**

**na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora**

**od wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy**

**z dnia 28 grudnia 2018 r. sygnatura akt VI K 605/18**

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania

Sygnatura akt IV Ka 212/19

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 28 grudnia 2018r. Sąd Rejonowy w Świdnicy, w sprawie o sygn. akt VI K 605/18, uwzględniając wniosek Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Świdnicy o wydanie wyroku skazującego w trybie art. 335§1 k.p.k., uznał K. Ś. za winnego tego, że w dniu 4 października 2018 roku w S., woj. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości przy zawartości 0,99 mg alkoholu w 1 dm<sup>3</sup> wydychanego powietrza, prowadził w ruchu lądowym pojazdem mechanicznym samochodem osobowym marki P. o nr rej. (...), tj. za winnego czynu z art. 178 a § 1 kk. i za to na podstawie tego przepisu wymierzył karę 100 (sto) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 10 (dziesięć) złotych.

Na podstawie art. 42 § 2 kk orzekł wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na 3 (trzech) lat.

Na podstawie art. 63 § 4 kk na poczet orzeczonego w pkt II zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych zaliczył oskarżonemu okres rzeczywistego zatrzymania prawa jazdy nr (...) wydanego przez Starostę (...) od dnia 4 października 2018 roku,.

Na podstawie art. 43 a § 2 kk orzekł od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 5000 (pięć tysięcy) złotych.

Na podstawie art. 627 kpk zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w całości, tj. kwotę 270 złotych, ustalając wysokość wydatków poniesionych dotychczas przez Skarb Państwa na kwotę 70 złotych oraz opłaty na kwotę 200 złotych.

Z rozstrzygnięciem tym nie zgodził się Prokurator Prokuratury Rejonowej w Świdnicy, który zaskarżył wyrok na niekorzyść oskarżonego, zarzucając na podstawie art. 438 pkt 2 k.p.k. :

obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 335§1 kpk w zw. z art. 343§7 kpk, polegającą na orzeczeniu wobec K. Ś. za czyn z art. 178a§1 kk kary grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych czyli wymierzenie kary grzywny w innym wymiarze niż uzgodniony pomiędzy podejrzanym K. Ś., a prokuratorem we wniosku o skazanie bez przeprowadzenia rozprawy z dnia 5 października 2018 roku.

W konsekwencji skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Świdnicy.

#### ***Sąd odwoławczy zważył, co następuje:***

Apelacja okazała się skuteczna, a to z tego powodu, że sąd meriti uwzględnił wniosek prokuratora złożony w trybie konsensualnym (art. 335§1 k.p.k.), choć był on sprzeczny z ustaleniami, który uzgodnione zostały z oskarżonym (k. 7). K. Ś. wnioskował bowiem o wymierzenie mu kary 50 stawek dziennych grzywny po 20 złotych każda, zaś sąd orzekający, wydał wyrok skazujący na karę 100 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda, czyli zgodnie z błędnym wnioskiem oskarżyciela publicznego. Jest to zatem rozstrzygnięcie surowsze aniżeli uzgodnione i jako takie nie mogło być ani przedmiotem wniosku, ani tym bardziej zaakceptowane przez sąd.

W zaistniałej sytuacji sąd winien był, po myśli art. 343§7 k.p.k. zwrócić sprawę prokuratorowi, czego jednakże nie uczynił. Uwzględnienie wniosku nastąpiło zatem z oczywistą obrazą art. 335§1 k.p.k., bowiem wnioskowana przez prokuratora kara grzywny 100 stawek dziennych nie została uzgodniona z oskarżonym.

Z tego też względu uznać należy, że zaskarżony wyrok wydany został z naruszeniem przepisów postępowania (art. 438 pkt 2 k.p.k.) i z tego powodu podlegał uchyleniu.