

Sygn. akt IV Ka 582/19

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 września 2019 r.

**Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:**

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSO Mariusz Górski</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>Marta Synowiec</b>

przy udziale Marka Bzunka Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 20 września 2019 r.

**sprawy K. Ś.**

**syna E. i G. z domu A.**

**urodzonego (...) w O.**

**oskarżonego z art. 178 a § 1 kk**

**na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora**

**od wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy**

**z dnia 7 czerwca 2019 r. sygnatura akt VI K 200/19**

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

**Sygn. akt IV Ka 582/19**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem K. Ś. uznany został za winnego tego, że w dniu 4 października 2018 roku w S., woj. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości przy zawartości 0,99 mg alkoholu w 1 dm<sup>3</sup> wydychanego powietrza, prowadził w ruchu lądowym pojazdem mechanicznym samochodem osobowym marki P. o nr rej. (...), tj. za winnego popełnienia czynu z art. 178 a § 1 kk i za to na mocy powołanego przepisu wymierzono oskarżonemu karę 50 stawek dziennych grzywny, po ustaleniu wysokości jednej stawki na 20 zł.

Nadto w oparciu o art. 42§2 kk orzeczono względem K. Ś. 3-letni zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, zaś na mocy art. 43a§2 kk orzeczono od oskarżonego na cel społeczny świadczenie pieniężne w kwocie 5000 zł.

Wyrok powyższy zaskarżyła prokurator zarzucając:

obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia, tj. art.335§1 kpk w zw. z art. 343§3 i 7 kpk, polegającą na zarządzeniu skierowania s[prawy na rozprawę i wydaniu wobec K. Ś. wyroku za czyn z art. 178a§1 kk,

pomimo błędnego złożenia przez Prokuraturę Rejonową w Świdnicy wniosku o dobrowolne poddanie się karze na podstawie art. 335§1 kpk i wydanie wyroku skazującego, co w sytuacji niezgodności treści wniosku wniesionego w trybie art.335§1 kpk z wnioskiem uzgodnionym z podejrzanym na etapie postępowania przygotowawczego, winno skutkować zwrotem sprawy do prokuratury, bądź zmodyfikowaniem wniosku z art. 335§1 kpk przy zastosowaniu regulacji z art. 343§3 kpk.

Tym samym apelująca wniosła o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Świdnicy.

**Sąd Okręgowy zważył:**

Apelacja jest oczywiście zasadna.

Niezależnie od trafnych zarzutów przytoczonych w apelacji należy zauważyć, iż już Sąd Okręgowy w Świdnicy uchylając pierwotny wyrok Sądu I instancji stwierdził jednoznacznie, że powinnością Sądu Rejonowego jest zwrócenie sprawy prokuratorowi, a to z uwagi na treść art. 343§7 kpk,, który nie przewiduje innej możliwości w związku z chybionym wnioskiem złożonym w oparciu o art. 335§1 kpk.

Nie zważając na powyższe Sąd I instancji skierował sprawę na rozprawę i po jej przeprowadzeniu wydał kwestionowany obecnie wyrok wymierzając tym razem grzywnę taką jakiej domagał się K. Ś. (por.k-7) nie zaś taką jaką postulował oskarżyciel (poz.k-26).

Z uwagi zatem na rażące uchybienie przepisowi prawa procesowego i brak innej możliwości - orzeczono jak w wyroku.