

Sygn. akt IV Ka 202/22

1

2WYROK

2.1 W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 kwietnia 2022 r.

4 Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

1Przewodniczący:	1SSO Ewa Rusin
1Protokolant:	1Magdalena Telesz

przy udziale Julity Podlewskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 6 kwietnia 2022 r.

6sprawy P. S.

7syna R. i B. z domu W.

8urodzonego (...) w G.

9oskarżonego z art. 286 § 1 kk

10na skutek apelacji wniesionych przez prokuratora i obrońcę oskarżonego

11od wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku

12z dnia 20 grudnia 2021 r. sygnatura akt II K 985/21

14uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 202/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			

0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
wyrok Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 20 grudnia 2021r. sygn. akt II K 985/21			
0.11.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# obrońca			
0.11.3. Granice zaskarżenia			
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		

0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
0.11.4. Wnioski			
#	Uchylenie	#	zmiana
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami			

przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
0.12.1. Ustalenie faktów				
0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	P. S.	Nie został powiadomiony o rozprawie w dniu 20 grudnia 2020r.	EPO	178
0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
0.12.2. Ocena dowodów				
0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
	EPO	Niekwestionowany.		
0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione				

<p>przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		
<p>3.1.</p>	<p>Zarzuty apelacji obrońcy oskarżonego:</p> <p>1.obrazy przepisów postępowania - art. 6, art. 117 § 2, art. 378a § 2 i 7 oraz art. 406 § 1 kodeksu postępowania karnego, polegającą na naruszenia prawa oskarżonego do obrony polegającego na tym, że pomimo niestawiennictwa obrońcy na rozprawę w dniu 20 grudnia 2021 roku i złożenia przez niego wniosku o odroczenie rozprawy z uwagi na kolizję czynności procesowych dotyczących osoby tego samego</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

oskarżonego,
nieuwzględnienie
jego wniosku, nie
wyznaczenie
kolejnego terminu
rozprawy celem
umożliwienia
obrońcy złożenia
uzasadnionego
wniosku o
uzupełniające
przeprowadzenie
dowodu
przeprowadzonego
podczas jego
nieobecności, a
także pominięcie
możliwości
wysłuchania
obrońcy
oskarżonego po
zamknięciu
rozprawy, a przed
wyrokowaniem, co
spowodowało
wydanie przez Sąd I
instancji
rozstrzygnięcia bez
zapoznania się
stanowiskiem
obrony;

2.obrazy prawa
materialnego - art.
286 § 3 Kodeksu
karnego polegającą
na niezastosowaniu
tego przepisu i
pominięciu przy
ocenie stopnia kary
godności czynu

przypisanego
oskarżonemu takich
okoliczności jak
rodzaj wyrządzonej
szkody oraz sposób i
okoliczności
popelnienia czynu,

	<p>co w konsekwencji doprowadziło do przypisania czynu nieodpowiadającego stopniowi jego społecznej szkodliwości;</p> <p>3.rażącej niewspółmierności orzeczonej wobec oskarżonego kary poprzez orzeczenie bezwzględnej kary pozbawienia wolności w wymiarze 6 miesięcy, podczas gdy jedyną przesłanką zastosowania tego rodzaju kary była jedynie uprzednia karalność oskarżonego, zaś pominięte zostały pozostałe dyrektywy wymiaru kary, o których mowa w art. 53 § 1 i 2 Kodeksu karnego.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Obrońca oskarżonego z wyboru adw. K. M. o rozprawie wyznaczonej na 20 grudnia 2021r. (na której przeprowadzono przewód sądowy i wydano zaskarżony wyrok)</p>			

powiadomiony
został w dniu
15 listopada 2021r.
Tenże obrońca w
dniu 15 grudnia
2021r. zwrócił się
o zmianę terminu
rozprawy wobec
kolizji spraw
dotyczących
oskarżonego, w
piśmie wskazując
sygnatury dwóch
spraw (o
zarządzenie
wykonania kary
pozbawienia
wolności),
wyznaczonych także
na 20 grudnia
2021r. przed Sądem
Rejonowym w
Gdyni.

Sąd I instancji przed
rozprawą - choć
powinien - wniosku
nie rozpoznał, a
w przypadku nie
uwzględnienia
wniosku wskazując
choćby na
argumentację
wynikającą z art.
37a. 1. ustawy
z dnia 26 maja
1982 r. Prawo o
adwokaturze, tj. że
adwokat wykonujący
zawód w kancelarii
adwokackiej
obowiązany jest
zapewnić zastępstwo
w przypadku urlopu
lub innej
przemijającej
przeszkody tak, aby
prowadzone przez
niego sprawy nie
doznały uszczerbku,

tym bardziej że obrona w niniejszej sprawie nie jest obligatoryjna.

Wobec omawianego wniosku obrońca na rozprawę się nie stawił, ale – wobec zaniechania rozpoznania przez sąd wniosku przed terminem rozprawy - jego niestawiennictwo należało przecież uznać za usprawiedliwione, tym bardziej, że obrońca dotychczas nie składał wniosku o zmianę terminu, więc przedmiotowy wniosek miał charakter incydentalny.

Natomiast sąd orzekający na rozprawie wniosku obrońcy o odroczenie terminu nie uwzględnił, po czym uznając obecność oskarżonego za nieobowiązkową prowadził rozprawę bez udziału oskarżonego (art. 374 § 1 kpk) i obrońcy, następnie wydał zaskarżony wyrok. Słusznie tu podnosi apelujący, iż przepisy art. 378 a § 1 , § 2 i § 3 kpk w razie usprawiedliwionego

niestawiennictwa
obrońcy i
oskarżonego,
zawiadomionych o
terminie, pozwalają
sądowi – w
szczególnie
uzasadnionych
wypadkach - na
prowadzenie
postępowania
dowodowego
podczas
nieobecności
oskarżonego,
jednakże w takim
wypadku
oskarżonego lub
obrońcę należy
wezwać lub
zawiadomić o
nowym terminie
rozprawy z
pouczeniem o jakim
mowa w art. 378a § 7
kpk tj. o możliwości
złożenia wniosku
o uzupełniające
przeprowadzenie
dowodu
przeprowadzonego
podczas
nieobecności.
Istotnie, jak to
podnosi apelujący,
sąd I instancji
nie wskazał w
protokole rozprawy
okoliczności
uzasadniających
„szczególnie
uzasadniony
wypadek” z art. 378
a § 1 kpk dla
prowadzenia
postępowania
dowodowego pod
nieobecność
oskarżonego i
usprawiedliwioną

nieobecność jego obrońcy.

Uchybienie to skutkowało ponoszona przez apelującego niemożnością prowadzenia realnej obrony oskarżonego, zarówno w zakresie prawidłowej kwalifikacji prawnej czynu jak i wymiaru kary.

Sąd Okręgowy zwraca też uwagę, że w aktach sprawy brak dokumentu dowodzącego powiadomienie oskarżonego P. S. o terminie rozprawy wyznaczonej na 20 grudnia 2021r.

Wedle dostępnych danych informatycznych, zawartych w systemie SĘDZIA 2, zawiadomienie o terminie zostało wysłane do oskarżonego, osadzonego w Zakładzie Karnym ul. (...) , (...)-(...) G.. Wydruk EPO (elektronicznego pokwitowania odbioru) przesyłki adresowanej do oskarżonego dowodzi, że zawiadomienie dla oskarżonego zostało doręczone wyłącznie osobie uprawnionej

do odbioru przesyłki w dniu 15.11.2021r., podpisującej się jako (...). Niestety we wskazanym systemie informatycznym brak jakiegokolwiek dalszej adnotacji o doręczeniu zawiadomienia o rozprawie oskarżonemu. W takiej sytuacji nieuprawnione pozostaje uznanie sądu I instancji o zawiadomieniu oskarżonego o terminie rozprawy, co nie pozostaje bez znaczenia także w kontekście braku doręczenia pouczenia oskarżonemu o możliwości złożenia wniosku o doprowadzenie na rozprawę (art. 353 § 3 kpk).

Stwierdzone uchybienia prawa procesowego art. 117 § 2 kpk, art. 378 a §1, § 2, §3 i § 7 kpk w oczywisty i rażący sposób naruszyły prawo oskarżonego do obrony, zdefiniowane w art. 6 kpk, przez to mają wpływ na treść zaskarżonego wyroku w rozumieniu art. 438 pkt. 2) kpk.

<p>Uwzględnienie zarzutu 1-go apelacji skutkujące orzeczeniem kasatoryjnym i skierowaniem sprawy do ponownego przez sąd I instancji rozpoznania powodują, że odnoszenie do zarzutów 2-go obraży prawa materialnego i 3-go rażącej niewspółmierności kary stało się bezprzedmiotowe (art. 436 kpk).</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Kłodzku.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Opisano w sekcji 3.1 wyżej</p>			
<p>3.2.</p>	<p>zarzut apelacji prokuratora : rażącej niewspółmierności kary, polegającej</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

na wymierzeniu oskarżonemu kary 6 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo określone w art. 286 § 1 k.k, podczas gdy z okoliczności sprawy wynika, że wymierzona oskarżonemu kara jest nieadekwatna do winy oskarżonego oraz stopnia społecznej szkodliwości zarzuconego oskarżonemu czynu, albowiem oskarżony P. S. wcześniej był wielokrotnie karany za popełnienie tego rodzaju przestępstw, z popełniania których uczynił sobie stałe źródło dochodów oraz działał umyślnie z zamiarem bezpośrednim wykorzystując niewiedzę i zaufanie pokrzywdzonego, a zarazem orzeczona wobec oskarżonego kara pozbawienia wolności w dolnym wymiarze ustawowego zagrożenia nie spełnia również warunków prewencji ogólnej oraz szczególnej;

Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo

zasadny albo niezasadny		
Odnośnienie się do zarzutu jest przedwczesne wobec słuszności zarzutu apelacji obrońcy skutkującej orzeczeniem kasatoryjnym (art. 436 kpk).		
Wniosek		
O zmianę zaskarżonego wyroku i orzeczenie wobec oskarżonego kary 1 roku pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwiąże o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Odnośnienie się do wniosku jest przedwczesne wobec słuszności zarzutu apelacji obrońcy skutkującej orzeczeniem kasatoryjnym (art. 436 kpk).		
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE		

UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU				
4.1.	Brak dowodu o powiadomieniu oskarżonego P. S. o terminie rozprawy wyznaczonej na 20 grudnia 2021r.			
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności				
Rozprawy nie przeprowadza się, jeżeli osoba uprawniona nie stawiała się a brak dowodu, że została o rozprawie powiadomiona (art. 117 § 2 kpk).				
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO				
	0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
	0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
	5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
	Zwięźle o powodach uchylenia			

	5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
	Zwięźle o powodach uchylecia			
	Sąd I instancji procedował z obrazą przepisów postępowania, mających wpływ na treść wyroku (art. 117 § 2 kpk, art. 374 a § 1 ,§ 2, § 3 i § 7 kpk, skutkujących naruszeniem prawa oskarżonego do obrony z art. 6 kpk.			
	0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
	Przeprowadzenie przewodu sądowego w całości z poszanowaniem prawa oskarżonego do obrony.			
	0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			
	6. Koszty Procesu			
	7. PODPIS			

	SSO Ewa Rusin			
0.11.3. Granice zaskarżenia				
Kolejny numer załącznika	1			
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego			
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Orzeczenie o winie i karze			
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia				
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości			
# w części	#	co do winy		
#	co do kary			
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia			
0.11.3.2. Podniesione zarzuty				
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji				

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
0.11.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana

0.11.3. Granice zaskarżenia	
Kolejny numer załącznika	2
Podmiot wnoszący apelację	prokurator
Rozstrzygnięcie, rozstrzygnięcia	brak albo wymiar kary

ustalenie, którego dotyczy apelacja			
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
0.11.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana