

Sygnatura akt IV Ka 653/22

1.

2.WYROK

2.1.W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 sierpnia 2022 r.

4.Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

1.Przewodnicząca:	1.SSO Agnieszka Połyniak
1.Protokolant:	1. Ewa Ślemp

przy udziale Julity Podlewskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 18 sierpnia 2022 r.

6.sprawy S.K.

7.syna M. i Z. z domu G.

8.urodzonego (...) w T.

9.oskarżonego z art. 209 § 1 a kk

10.na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

11.od wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

12.z dnia 8 czerwca 2022 r. sygnatura akt III K 435/22

14.uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 653/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			

<p>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</p>	
<p>wyrok Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z 8 czerwca 2022r. sygn. akt III K 435/22</p>	
<p>1.2. Podmiot wnoszący apelację</p>	
<p># oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># oskarżyciel posiłkowy</p>	
<p># oskarżyciel prywatny</p>	
<p># obrońca</p>	
<p># oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># inny</p>	
<p>1.3. Granice zaskarżenia</p>	
<p>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</p>	

# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć		

	wpływ na treść orzeczenia			
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
1.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
1.5. Ustalenie faktów				

1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	S.K.	uprzednia karalność oskarżonego	karta karna	206
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. Ocena dowodów				
1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
2.1.1.1	karta karna	dokument niekwestionowany w zakresie treści, wydany przez uprawniony podmiot		
1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za				

niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
3.1.	Prokuratora zarzuciła na podstawie art. 439 pkt 5 k.p.k. i art. 438 pkt 2 k.p.k. obrazę przepisów postępowania, mająca istotny wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie art. 343§7 k.p.k. polegająca na zmodyfikowaniu wniosku prokuratora skierowanego w trybie art. 335§1 k.p.k., który zawierał uprzednio uzgodniony z oskarżonym wniosek o wymierzenie kary 7 miesięcy pozbawienia	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	<p>wolności o dodatkową karę orku ograniczenia wolności, co doprowadziło do orzeczenia kary nieznaną ustawie</p>			
<p>Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Prokuratora ma oczywiście rację, iż Sąd Rejonowy procedując w niniejszej sprawie choć postanowił uwzględnić wniosek prokuratora i wydać wyrok skazujący zgodnie z ustaleniami poczynionymi przez prokuratora z oskarżonym, to w istocie wymierzył S. K.karę inną aniżeli ta ustalona, a także nieznaną ustawie. Jak wynika z treści zaskarżonego wyroku wymierzył oskarżonemu karę roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 7 miesięcy pozbawienia wolności. Nie jest to więc żadna z kar zasadniczych przewidziana w art.</p>				

32 pkt 1 - 5
k.k., czy nawet kara
tzw. sekwencyjna
(art. 37b k.k.). Już
tylko z tego powodu
zgodzić się należy, iż
wniesienie apelacji
było konieczne,
a Sąd meriti
faktycznie dopuścił
się obraży art. 343§7
k.p.k.(jeżeli wniosku
z jakiś powodów nie
zamierzał
uwzględnić), bądź
też art. 343§3
k.p.k.(o ile jego
wolą było orzeczenia
kary innej aniżeli
ustalona), w
konsekwencji czego
wymierzył S.K.karę
nieznaną ustawie,
której w
obowiązującym
systemie prawnym
nie sposób wykonać.

Niemniej kontrola
instancyjna ujawniła
kolejne uchybienia
Sądu Rejonowego,
które także
obligowały do
uchylenia wyroku,
gdyż:

- S. K.na
przesłuchanie w
toku postępowania
przygotowawczego
doprowadzony
został z Zakładu
Karnego w K., gdzie
przebywa od 9
października 2020r.
(przewidywany
koniec kary to
9 lipca 2022r. -
k. 59) i podając

swoje dane jako, w
miejsce aktualnego
pobytu oraz adres
dla korespondencji
wskazał właśnie
Zakład Karny w
K. (k. 62).
Prokurator, choć
w akcie oskarżenia
zawarł informację,
że oskarżony jest
osadzony w ZK
K.(k.72), to w
załączniku
adresowym wskazał
jako adres dla
doręczeń S. K. W. ul.
(...) i to na ten adres
kierowana była cała
korespondencja
sądowa, w tym
zawiadomienie o
terminie
posiedzenia (k.
83). Wobec
powyższego w
żadnym razie nie
można zgodzić się,
że oskarżony został
prawidłowo
zawiadomiony o
terminie
posiedzenia,
bowiem
korespondencja
wysłana na adres
w W. nie została
(bo nie mogła być)
podjęta, pomimo
dwukrotnego awizo.
Już tylko z tego
powodu
przeprowadzenie
posiedzenia i
wydanie wyroku
nastąpiło z rażącym
pogwałceniem
prawa do obrony
S.K..

Nadto Sąd odwoławczy stwierdził, iż poza uwagą nie tylko prokuratora, ale przede wszystkim Sądu I instancji pozostała informacja, iż oskarżony od 9 października 2020r. jest pozbawiony wolności (k. 59), zaś zarzucono mu, że w okresie od 20 lutego 2021r. do 16 lipca 2021r. uchylał się od wykonywania obowiązku alimentacyjnego, powodując powstanie zaległości odpowiadającej co najmniej 3 świadczeniom okresowym. Prawdą przy tym jest, że oskarżony przyznał ten fakt, lecz nie skorzystał z prawa do złożenia wyjaśnień. Ani prokurator, ani Sąd meriti nie analizowali sytuacji oskarżonego oraz tego, czy obiektywnie w zaistniałych okolicznościach miał możliwość spełnić obowiązek alimentacyjny. Nie ulega przecież wątpliwości, że "uchylanie się od obowiązku łożenia na utrzymanie osoby uprawnionej do

<p>alimentacji" - w ujęciu art. 209 § 1 k.k. - zachodzi wtedy, gdy zobowiązany, mając obiektywną możliwość wykonania tego obowiązku, nie dopełnia go ze złej woli. W pojęciu tym zawarty jest zawsze negatywny stosunek psychiczny osoby zobowiązanej do świadczenia - sprawca obowiązku tego nie wypełnia, gdyż go wypełnić nie chce lub lekceważy ten obowiązek. Musi to więc być zachowanie umyślne, w którym wyraża się szczególne nastawienie psychiczne sprawcy (element subiektywny), a z drugiej strony - stan uchylania się trwający przez określony dłuższy czas (element obiektywny). Dowodów, której by uprawniały do ustaleń w tym zakresie w aktach sprawy próżno szukać.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny</p>		

Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania	# niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
<p>Z przyczyn wskazanych powyżej w żadnym razie nie można zgodzić się z Sądem Rejonowym, że prawidłowo rozpoznał wniosek prokuratora złożony w trybie art. 335§2 k.p.k. (a nie jak błędnie wskazała autorka apelacji - art. 335§1 k.p.k.) oraz, że wydał wyrok zgodnie z ustaleniami poczynionymi pomiędzy prokuratorem a oskarżonym, pod uwagę należy wziąć również to, że w toku rozpoznania tego wniosku doszło do oczywistego naruszenia prawa do obrony oskarżonego, którego w ogóle nie powiadomiono o wniesieniu wniosku i aktu oskarżenia, ani też o terminie rozpoznania tego wniosku. Kiedy nadto uwzględni się jawiące się wątpliwości odnośnie kompletności</p>			

<p>materiału dowodowego oraz wniosków, jaki można na tej podstawie wyprowadzić, to o uchylenie wyroku jest jedynie dopuszczalną decyzją.</p>		
<p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>		
<p>4.1.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</p>		
<p>1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</p>		
<p>5.1.1.</p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p>1.8. Zmiana wyroku sądu</p>		

pierwszej instancji			
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle o powodach zmiany			
1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
5.3.1.1.1.	wymierzona została kara nieznana ustawie	# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
Sąd wymierzył oskarżonemu karę roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 7 miesięcy pozbawienia wolności, a w sytuacji kiedy nadto doszło do rażącego			

<p>naruszenia prawa do obrony oskarżonego, którego nie zawiadomiono ani o wniesieniu aktu oskarżenia i wniosku, ani też o terminie posiedzenia, na którym ów wniosek został rozpoznany, jak też bez głębszej analizy akt sprawy i podstaw uzasadniających zarzut oraz wniosek o skazanie, uchylenie wyroku i skierowanie sprawy do ponownego rozpoznania jawi się jako jedynie dopuszczalne.</p>			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	

Zwiężle o powodach uchylenia	
<p>1.1.8.</p> <p><i>Zapatrywania i prawne i wskazania co do dalszego postępowania</i></p>	
<p>Rzeczą Sądu Rejonowego przy ponownym rozpoznaniu sprawy (wniosek o skazanie dołączony został do aktu oskarżenia - art. 335§2 k.p.k.) zgodnie z wymogami art. 343§7 k.p.k. będzie zagwarantowanie, by S.K.został prawidłowo zawiadomiony o skierowaniu przeciwko niemu aktu oskarżenia, jak też o terminie rozprawy, a następnie - uwzględniając z jednej strony treść zarzutu, z drugiej zaś fakt, że oskarżony od 9 października 2020r. (k. 59 i 70) przebywa w Zakładzie Karnym w K., dokonanie oceny, czy wyczerpał swoim zachowaniem ustawowe znamiona zarzucanego mu występku, tj. "uchylał się od wykonywania</p>	

obowiązku alimentacyjnego", bo to, że żadnych kwot nie przekazywał, jest poza sporem i tego on sam nie neguje.		
1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
7. PODPIS		
SSO Agnieszka Połyniak		

1.11. Granice zaskarżenia		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	Prokurator Prokuratury Rejonowej w Wałbrzychu	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	zmodyfikowanie wniosku prokuratora skierowanego w trybie art. 335§1 k.p.k. i wymierzenie kary innej aniżeli uzgodniona	

0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		

#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana