

Sygnatura akt IV Ka 856/22

1

2WYROK

2.1 W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 października 2022 r.

4 Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

1Przewodnicząca:	1SSO Ewa Rusin (spr.)
1Sędziowie:	1SR del. do SO Sebastian Kowalski 2SO Tomasz Wysocki
1Protokolant:	1Ewa Ślemp

przy udziale Marka Bzunka Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 25 października 2022 r.

6sprawy skazanego D. W.

7syna A. i W. z domu S.

8urodzonego (...) w Ś.

9o wyrok łączny

10na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

11od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Świdnicy

12z dnia 28 czerwca 2022 r. sygnatura akt VI K 1700/21

13uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 856/22	
Załącznik dołącza się w każdym	1		

przypadku. Podać liczbę załączników:			
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
wyrok łączny Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 28 czerwca 2022r. sygn. akt II K 1700/21			
0.11.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
0.11.3. Granice zaskarżenia			
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		

#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia			
0.11.3.2. Podniesione zarzuty				
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji				
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu			
0.11.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
0.12.1. Ustalenie faktów				
0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione				

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	Skazany D. W.	Liczący sobie 36 lat oskarżony był już 19-krotnie karany sądowo wyłącznie za różnego rodzaju występki pospolite, głównie przeciwko mieniu. W dacie procedowania sądu odwoławczego w dniu 25 października 2022r. nie był pozbawiony wolności, w dniu 22 lutego 2022r. został zwolniony z Zakładu Karnego w K. wobec udzielonej przerwy w wykonaniu kary, zadeklarował przy zwolnieniu adres w W. przy ul. (...), (...)- (...). W.	dane o karalności z dnia 7 września 2022r. dane z NOE SAD z dnia 25.10.2022r.	78-81 84
0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
0.12.2. Ocena dowodów				

0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	dane o karalności z dnia 7 września 2022r. dane z NOE SAD z dnia 25 października 2022r.	niekwestionowane	
0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
3.1.	obraży prawa karnego materialnego w postaci art. 85 § 1 kk i	# zasadny # częściowo zasadny	

	<p>art. 86 § 1 kk poprzez orzeczenie kary łącznej w wymiarze 8 (ośmiu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności to jest powyżej sumy orzeczonych kar pozbawienia wolności podlegających łączeniu, podczas gdy w rzeczywistości suma łączna kar jednostkowych pozbawienia wolności podlegających łączeniu wynosi 7 (siedem) lat i 4 (cztery) miesiące pozbawienia wolności</p>	# niezasadny	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>wobec sumy kar podlegających łączeniu</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>o zmianę zaskarżonego wyroku łącznego na podstawie art. 437 § 1 i 2 kpk w zw. z art. 438 pkt. 1 kpk i wymierzenie kary łącznej w wymiarze 7 (siedmiu) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		

<p>wolności, na rozprawie apelacyjnej prokurator zmodyfikował wniosek o objęcie karą łączną także skazania ujętego w pkt. 1 części wstępnej zaskarżonego wyroku</p>		
<p>Zwiąże o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Oczywisty wobec sumy kar podlegających łączeniu, należałoby taki wniosek apelacyjny uwzględnić (w zmienionym na rozprawie apelacyjnej zakresie o objęcie karą łączną także skazania opisanego w pkt. 1 części wstępnej wyroku), gdyby nie uchybień prawo do obrony skazanego, skutkujące koniecznością orzeczenia kasatoryjnego.</p>		
<p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>		

4.1.

Skazany nie został wezwany ani zawiadomiony o terminie rozprawy sądu I instancji w dniu 28 czerwca 2022r.

Pierwotnie przedmiotowe postępowanie o wydanie wyroku łącznego toczyło się przed Sądem Rejonowym w Wałbrzychu pod sygn. akt III K 2489/21, w toku którego wysłano skazanemu zawiadomienie o wyznaczonej rozprawie na 22 kwietnia 2022r. na adres (...)w K., gdzie tamże był osadzony i zawiadomienie w dniu 11 lutego 2022r. podjął (k. 19 akt). Na tą rozprawę skazany się nie stawiał, w tej dacie korzystał już z udzielonej mu przerwy w karze. Na wskazanym terminie rozprawy Sąd Rejonowy w Wałbrzychu w trybie art. 35 § 1 kpk w zw. z art. 569 § 1 kpk stwierdził swą niewłaściwość miejscową i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Świdnicy.

Tenże sąd ustalając, że skazany w dacie 28 czerwca 2022r. nie przebywa w zakładzie karnym (k. 47, 48) uznał za skuteczne wezwanie skazanego na rozprawę wyznaczoną na ten dzień, które zostało wysłane skazanemu na adres zadeklarowany przezeń po zwolnieniu z zakładu karnego, tj. przy ul. (...), (...)-(...) W.. Nie dostrzegł niestety sąd I instancji, iż w trakcie toczącej się sprawy na etapie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu skazany podjął zawiadomienie o rozprawie pod adresem (...) w K., przy czym jednocześnie brak w aktach sprawy potwierdzenia, by pouczone skazanego o treści art. 139 § 1 kpk i procesowym skutku zaniechania przezeń podania nowego adresu w razie nie przebywania pod dotychczasowym adresem w postaci uznania pisma za doręczone. Tego rodzaju pouczenie zostało do skazanego wysłane dopiero przez Sąd Rejonowy w Świdnicy w dniu

	<p>24 maja 2022r. (k. 36- 37 akt).</p> <p>W zaistniałych okolicznościach doręczenia skazanemu wezwania na termin rozprawy w dniu 28 czerwca 2022r. nie sposób uznać za skuteczne, przez co wyrokowanie w sprawie nastąpiło z obrazą prawa do obrony skazanego.</p>
Zwiężle o powodach uwzględnienia okoliczności	
Doszło do obrazy przepisów postępowania, mogącej mieć wpływ na treść wyroku - art. 438 pkt. 2 kpk w zw. z art. 117§1 i 2 kpk, art. 139 § 1 kpk i w zw. z art. 6 kpk.	
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	

<p>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</p>			
<p>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</p>			
<p>5.3.1.2.1.</p>	<p>Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości</p>	<p># art. 437 § 2 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			
<p>Doszło do obrazy przepisów postępowania art. 438 pkt. 2 kpk w zw. z art. 117 § 1 i 2 kpk, art. 139 § 1 kpk i w zw. z art. 6 kpk – wskutek niepowiadomienia skazanego o terminie rozprawy, na której zapadł zaskarżony wyrok, przez co naruszono prawo skazanego do obrony, co mogło mieć wpływ na treść zaskarżonego wyroku.</p>			
<p>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</p>			

Należy podjąć skuteczne czynności dla ustalenia aktualnego miejsca pobytu skazanego, w tym zakresie wszak powinny być prowadzone czynności poszukiwacze wobec niepowrotu skazanego do zakładu karnego po udzielonej mu do 22 maja 2022r. przerwie w karze w sprawie pod sygn. VI K 101/21 Sądu Rejonowego w Świdnicy.

Ponownie procedując sąd I instancji powinien rozważyć objęcie karą łączną także tego wymienionego wyżej skazania, skoro wymierzona tamże kara 1-go roku i 6-ciu miesięcy pozbawienia wolności nadal podlega wykonaniu, a sąd kierując się m. in. przepisami względniejszymi dla skazanego (z przywołaniem art. 4 § 1 kk) nie stosował aktualnie obowiązującego uregulowania art. 85 kk, lecz przepisy art. 91 § 2 kk w brzmieniu obowiązującym w dniu 23 czerwca

2020r., tj. przed zmianą ustawy karnej.	
0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku	
6. Koszty Procesu	
7. PODPIS	
SSO Tomasz Wysocki SSO Ewa Rusin SSR del.do SO Sebastian Kowalski	

0.11.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	prokurator		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	orzeczenie o karze łącznej		
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		

#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
0.11.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana