

Sygnatura akt IV Ka 1118/22

1

2WYROK

2.1 W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 stycznia 2023 r.

4 Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

1 Przewodnicząca:	1 SSO Ewa Rusin
1 Protokolant:	1 Ewa Ślemp

przy udziale Marka Bzunka Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 13 stycznia 2023 r.

6 sprawy S. O.

7 syna J. i M. z domu D.

8 urodzonego (...) w Z.

9 oskarżonego z art. 178 a § 1 kk

10 na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

11 od wyroku Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich

12 z dnia 5 października 2022 r. sygnatura akt II K 121/22

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

II. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe związane z postępowaniem odwoławczym, w tym wymierza 180 złotych opłaty za to postępowanie.

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 1118/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		

1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
wyrok Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich dnia 5 października 2022r. sygn.. akt II K 121/22			
0.11.2. Podmiot wnoszący apelację			
# obrońca			
0.11.3. Granice zaskarżenia			
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		

0.11.3.2. Podniesione zarzuty				
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji				
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia			
0.11.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
0.12.1. Ustalenie faktów				
0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	S. O.	Był już 4- krotnie karany sądownie.	Dane KRK z dnia 13.12.2022r.	92-94

0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
0.12.2. Ocena dowodów				
0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
	Dane KRK z dnia 13.12.2022r.	Niekwestionowane.		
0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)				
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu		
. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC				

**ZGŁOSZONYCH
ZARZUTÓW i
wniosków**

Lp.	Zarzut		
3.1.	<p>mające wpływ na treść orzeczenia naruszenie przepisów postępowania</p> <p>1) tj. art. 167 k.p.k. poprzez nieprzeprowadzenie z urzędu dowodu z przesłuchania świadka strażnika miejskiego, który zawiadomił policję o tym, że oskarżony wsiada do samochodu pod wpływem alkoholu, podczas gdy świadek ten posiada istotne informacji dotyczące stanu oskarżonego w momencie wsiadania do samochodu, a okoliczność ta ma istotne znaczenie dla ustalenia, czy został popełniony czyn zabroniony;</p> <p>2) tj. art. 167 k.p.k. poprzez nieprzeprowadzenie z urzędu dowodu z przesłuchania świadka M. D. (matki oskarżonego), która była świadkiem przyjazdu syna na teren posesji i znany jest jej czas, po</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

	<p>którym następnie zjawiała się policja w radiowozie, który to był dłuższy niż wskazują na to funkcjonariusze w zeznaniach, a okoliczność ta ma istotne znaczenie dla ustalenia, czy został popełniony czyn zabroniony;</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Wypada apelującemu (wszak podmiotowi fachowemu) przypomnieć, iż wedle utrwalonej i niekwestionowanej wykładni sądowej, zarzut obrazy przepisów procedowania z art. 438 pkt 2) kpk może dotyczyć jedynie niezgodności przebiegu postępowania z wymogami prawa procesowego poprzez zaniechane wypełnienia konkretnych nakazów lub naruszenie zakazów proceduralnych, ewentualnie przepisów dotyczących samego orzekania, czy konstruowania orzeczenia. (vide:</p>			

wyrok SN z dnia 8 września 2009 r., WA 26/09, OSNwSK 2009/1/1844), która to obraza przepisów nadto musi skutkować wpływem na treść wyroku.

Takie błędy w badanej sprawie przecież nie wystąpiły.

Sam apelujący upatruje obrazy przepisu procedowania art. 167 kpk, wedle którego dowody przeprowadza się na wniosek stron albo z urzędu. Sąd I instancji przeprowadził wszystkie zawnioskowane w akcie oskarżenia dowody, prawidłowo rozpoznał wniosek dowodowy obrony przez jego oddalenie (k. 60 akt), trafnie uznając, że tak przeprowadzone dowody stanowią wystarczającą podstawę dla rozstrzygnięcia kwestii sprawstwa i zawinienia oskarżonego.

Obecny w toku rozprawy pierwszoinstancyjnej obrońca nie wnioskował o prowadzenie dowodów

wymienianych w apelacji, zaskakujące stały się więc zarzuty apelacyjne zaniechania prowadzenia dowodów z urzędu.

W kontekście stawianych zarzutów apelacyjnych również zaskakujące pozostaje stanowisko apelującego w odniesieniu do dowodów przyjętych za ośnowę ustaleń faktycznych wyroku. Otóż apelujący nie odnosi się do wyjaśnień oskarżonego (który do zarzucanego mu czynu przyznał się k. 9 akt) ani nie kwestionuje pozytywnej sądowej oceny wiarygodności dowodów osobowych w postaci obszernych zeznań bezpośrednich świadków czynu K. S.i K. S. (1).

Wniosek

o uniewinnienie oskarżonego od zarzucanych mu czynów, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie go do ponownego

zasadny
częściowo zasadny
niezasadny

rozpatrzenia przez Sąd I instancji.		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
<p>Żaden z alternatywnych wniosków apelacyjnych nie okazał się zasadny, o czym przesądza argumentacja w sekcji 3.1 i jako takie nie stanowią podstawy do postulowanego orzeczenia reformatoryjnego, względnie kasatoryjnego w rozumieniu art. 437 § 2 kpk.</p> <p>Nie wystąpiły także okoliczności o jakich mowa w art. 440 kpk.</p>		
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
4.1.	Nie wystąpiły.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5.		

ROZSTRZYGNIĘCIE

SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
0.15.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Orzeczenie skazujące.	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
<p>1. Nieskuteczność zarzutów apelacyjnych.</p> <p>2. Sąd I instancji poczynił trafne ustalenia faktyczne, a następnie ich prawidłową subsumpcję, skutkującą słusznym skazaniem oskarżonego za zarzucany mu czyn z art. 178 a § 1 kk.</p> <p>3. W sprawie nie wystąpiły podstawy bezwzględne z art. 439 § 1 kpk dla uchylenia orzeczenia niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionego zarzutu apelacyjnego.</p> <p>4. Nie wystąpiły także okoliczności o jakich mowa</p>	

w art. 440
kpk, podlegające
uwzględnieniu na
korzyść
oskarżonego.

Nieuwzględnienie
apelacji wniesionej
na korzyść
oskarżonego
obliguje sąd
odwoławczy do
zbadania zasadności
orzeczenia w
zakresie wymiaru
kary.

Zaskarżony wyrok w
tym zakresie spełnia
wszystkie kryteria
zawarte w art. 53 § 1
i § 2 kk i nie stanowi
dla oskarżonego
ponadprzeciętnej
dolegliwości. Mimo
uprzedniej
karalności sądowej
wymierzono
oskarżonemu karę
roku ograniczenia
wolności z
nałożeniem
obowiązku
wykonywania
nieodpłatnej
kontrolowanej pracy
na cele społeczne
po 30 godzin w
stosunku
miesięcznym, zatem
wolnościową. To
kara przede
wszystkim
wychowawcza
wobec oskarżonego,
przez jej wykonanie
odpowiada też
pozostałym
kryteriom art. 53 kk.
Trafnym

<p>wzmocnieniem jej wychowawczego oddziaływania są także obligatoryjne rozstrzygnięcia o zakazie prowadzenia pojazdów mechanicznych(w dolnych granicach ustawowego wymiaru) i świadczeniu pieniężnym (w kwocie minimalnej określonej ustawą), orzeczone w pkt. II i III dyspozycji wyroku</p>	
<p>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</p>	
<p>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</p>	
<p>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</p>	
<p>6. Koszty Procesu</p>	
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>II.</p>	<p>O należnych Skarbowi Państwa kosztach sądowych postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art.636 §</p>

	1 kpk i art.627 kpk oraz na podstawie art.8 w zw. z art.2 ust.1 pkt.3 i ust. 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych z dnia 23 czerwca 1973r./tj. DZ. U. Nr 49, poz. 223 z późn. zm./, zasądzać je od oskarżonego wobec przegrania apelacji.
7. PODPIS	
SSO Ewa Rusin	

0.11.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego.		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Orzeczenie skazujące		
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		

#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
o.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
o.11.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana